



Pontificia Universidad
Católica del Ecuador

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE COMUNICACIÓN, LINGÜÍSTICA Y LITERATURA
ESCUELA DE COMUNICACIÓN**

**DISERTACIÓN DE GRADO PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
LICENCIADO EN COMUNICACIÓN CON MENCIÓN EN PERIODISMO PARA
PRENSA, RADIO Y TELEVISIÓN**

***LOUDER WITH CROWDER*: ANÁLISIS DE DISCURSO DE UN CANAL DE YOUTUBE
ESTADOUNIDENSE DE ÍNDOLE CONSERVADORA EN TORNO AL TEMA DE
IDENTIDAD TRANSGÉNERO**

Mario Rodas

Director: Mtr. León Severo Espinosa

Quito, 2019

ÍNDICE

RESUMEN	1
INTRODUCCIÓN	3
CAPÍTULO I	6
1.1 DISCURSO.....	6
1.1.1 <i>Discurso Político</i>	7
1.1.1.1 <i>Análisis Crítico De Discurso</i>	9
1.1.2 <i>Discurso Mediático Y Recepción Selectiva</i>	11
1.1.3 <i>El Prejuicio En El Discurso</i>	13
1.2 IDEOLOGÍA.....	15
1.2.1 <i>Conservadurismo vs. Liberalismo</i>	16
1.2.1.1 <i>El “Primer Borrador” De La Mente Moral</i>	17
1.2.2 <i>Corrección Política Y La “Policía Del Pensamiento”</i>	21
CAPÍTULO II	25
2.1 MEDIOS CONSERVADORES EN ESTADOS UNIDOS	25
2.1.1 <i>Medios Conservadores en la Era Moderna</i>	27
2.1.2 <i>Medios Alternativos y Nuevas Audiencias</i>	30
2.1.2.1 <i>Podcasts Y Youtube</i>	32
2.2 STEVEN CROWDER	34
2.2.1 <i>Louder With Crowder</i>	37
2.3 LA GUERRA CULTURAL.....	44
2.3.1 <i>Identidad Transgénero</i>	47
2.3.1.1 <i>Controversias Frente A La Presencia Transgénero</i>	49
CAPÍTULO III	57
3.1 METODOLOGÍA	57
3.2 VIDEOS	58
3.2.1 <i>VIDEO #1: “¿Hombre Transgénero de 52 Años de Convierte en Niña de 6?”</i>	58
3.2.2 <i>VIDEO #2: “Hay solamente dos géneros – Hazme cambiar de opinión”</i>	60
3.2.3 <i>VIDEO #3: “RESPUESTA: La Verborrea Anti-Ciencia de Chris Cuomo”</i>	62

3.2.4 VIDEO #4: “¡Hilarante! ¡Mujer Transgénero, Dave, EXIGE que salgas con él!”	64
3.2.5 VIDEO #5: “¡Trans-especies! Ha llegado. Chica dice haber “nacido como gata”	66
3.2.6 VIDEO #6: “DEBATE TRANSGÉNERO: Crowder discute sobre ciencia con Julie Rei Goldstein”	68
3.3 TEMAS RECURRENTES.....	70
3.3.1 Discurso de Burla e Invalidación	70
3.3.2 Pánico Social y “Extremización” Transgénero.....	74
3.3.3 Moralización	78
3.3.4 Ánimo de Debate	83
3.3.5 Antagonismo hacia Medios Liberales	86
3.4 CONCLUSIONES	89
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	92

ÍNDICE DE TABLAS Y FIGURAS

TABLA 1: “¿Hombre Transgénero de 52 Años de Convierte en Niña de 6?”	60
TABLA 2: “Hay solamente dos géneros – Hazme cambiar de opinión”	62
TABLA 3: “RESPUESTA: La Verborrea Anti-Ciencia de Chris Cuomo”	64
TABLA 4: “¡Hilarante! Mujer Transgénero, Dave, EXIGE que salgas con él!”	66
TABLA 5: “¡Trans-especies! Ha llegado. Chica dice haber 'nacido como gata’”	68
TABLA 6: “DEBATE TRANSGÉNERO: Crowder discute sobre ciencia con Julie Rei Goldstein”	70
FIGURA 1: Primer Borrador de la Mente Moral, según Jonathan Haidt	19
FIGURA 2: “Louder With Crowder” en Soundcloud.....	38
FIGURA 3: Estadísticas de YouTube de “Louder With Crowder” en Socialblade.....	38
FIGURA 4: Gráfico de suscripciones en YouTube de “Louder With Crowder” en Socialblade	39
FIGURA 5: Gráfico de vistas en YouTube de “Louder With Crowder” en Socialblade.....	39
FIGURA 6: Foto de “Louder With Crowder”	40
FIGURA 7: Foto de “Louder With Crowder”	41

A mis padres, que se merecen este esfuerzo y mucho más.

RESUMEN

El presente análisis de discurso del canal de YouTube estadounidense *Louder With Crowder* se propone identificar los elementos del enfoque que el comentarista político Steven Crowder adopta para discutir temas de identidad transgénero y la comunidad transgénero. Específicamente, se busca determinar con precisión cuáles son las herramientas discursivas y comunicativas que se usan con el fin de condicionar la percepción de este tema en audiencias susceptibles. El trabajo parte de la creencia de que el enfoque crítico de *Louder With Crowder*, al operar desde una ideología política y socialmente conservadora, busca deslegitimar las expresiones de identidad transgénero mediante su ridiculización y estigmatización, y también mediante el cuestionamiento de, y antagonismo hacia, la perspectiva mediática liberal que fomenta narrativas de aceptación hacia esta comunidad. Se analizará el contenido de *Louder With Crowder* con un ojo en sus líneas editoriales, selección de temas específicos, su lenguaje y su ideología política; observando también su estatus como una plataforma conservadora y como medio alternativo y emergente que hace uso de las nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación para construir su discurso.

Ante el debate social que surge de la apertura de espacios transgénero, habrá quienes opten por estigmatizar a la comunidad y crear un discurso de invalidación basado en la burla y en el ridículo. *Louder With Crowder* ostenta un estilo único de comentario político que astutamente mezcla entretenimiento con información y que metódicamente crea una constante narrativa de “nosotros” contra “ellos”. Explota el antagonismo entre conservadurismo y liberalismo y con ello maximiza su poder persuasivo ante su audiencia. Es entonces un caso de estudio de un medio que opta activamente por convertirse en parte de una máquina ideológica, haciendo para ello un uso casi exclusivo de temas polarizadores para su comentario. La comunidad transgénero es un blanco fácil, sujeto a constante invalidación. Este análisis buscará subrayar de qué manera medios con una ideología política marcada pueden diseñar su contenido con la meta de deslegitimar, con afán moralizador, a grupos vulnerables – grupos cuya aceptación y normalización dentro del contexto social está sujeta al discurso que se construye a su alrededor. Este discurso, por la

naturaleza del tema, puede estar en flujo, sujeto a tendencias o actitudes sociales y a la necesidad de representación positiva dentro de los medios. El trabajo se basa en observar la grieta ideológica entre las perspectivas conservadora y liberal, qué la compone y de qué manera esto alimenta y condiciona al discurso en torno a un tema tan polarizador como lo es identidad transgénero.

INTRODUCCIÓN

Ante el surgimiento de nuevas líneas de discusión y debate social, se vuelve particularmente necesario observar el papel fundamental que juegan los medios de comunicación no solamente en su rol informativo, sino también en la creación de un paquete ideológico para su público. Líneas editoriales en los medios facilitan cada vez más la formulación de narrativas agresivas y contundentes que favorecen a una determinada agenda de pensamiento en los frentes moral, social o político.

A esto se le suma el impacto que han tenido en años recientes las Tecnologías de la Información y Comunicación en el contexto mediático. La accesibilidad de portales de distribución de audio y video como SoundCloud o YouTube ha hecho cada vez más fácil el establecimiento de plataformas propias desde las cuales crear contenido mediático de todo tipo. Hace posible operar con independencia y moldear los mensajes desde un lugar más personal y subjetivo. Los vlogs o podcasts son accesibles en cuanto a sus medios de producción, de presupuesto relativamente bajo, y permiten la creación de audiencias nicho que tienen predilección por ciertos contenidos. La gran mayoría de programas son de libre acceso, cuentan con un calendario de producción regular y son consumibles de acuerdo al horario de cada quien. Se crea así una relación más íntima entre creador y consumidor del contenido y se le da una nueva forma al consumo de información.

El objetivo de esta disertación será lograr un entendimiento de cómo una plataforma mediática puede convertirse en una fábrica de ideas que logra influenciar el nivel de aceptación, o rechazo, en torno a un tema divisorio. Específicamente, se analizará el discurso del podcast y canal de YouTube estadounidense *Louder With Crowder*, identificando los elementos del enfoque que el comentarista político Steven Crowder adopta para discutir el tema de identidad transgénero, determinando con precisión cuáles son las herramientas discursivas que se usan con el fin de condicionar la percepción de este tema en audiencias susceptibles. Y se lo hará teniendo presente que el discurso de Crowder en su podcast y canal de YouTube opera desde una ideología política y socialmente conservadora que cuestiona, mediante su ridiculización, estigmatización y

extremización, la lógica del concepto de “transición de género” y la legitimidad de esta comunidad dentro de la sociedad.

Dentro del contexto GLBTI, la identidad transgénero se caracteriza por surgir no del concepto de orientación sexual, sino de un replanteamiento del concepto de género. La lógica transgénero surge a raíz de la aserción que roles de género existen separadamente del sexo biológico, y del rechazo al tradicional Binario de “masculino” y “femenino”, dando lugar a la percepción de que “género” es un espectro que no tiene por qué encasillarse en dos opciones únicamente. Dadas las circunstancias, el discurso en torno a la identidad transgénero se ha desarrollado separadamente del resto de la Comunidad GLBTI. A lo largo de la última década, la comunidad transgénero de Estados Unidos ha ido logrando la apertura de mayores espacios, producto de nuevas actitudes sociales y del respaldo de iniciativas mediáticas que buscan brindar visibilidad a minorías. No obstante, esto ha conllevado también resistencia por parte de quienes rechazan esta redefinición del concepto de género y las actitudes “Políticamente Correctas” de aquellos que buscan crear un ambiente de inclusión y de no-ofensa para los transgénero, aún a expensas de la libre expresión de otros.

Una observación más amplia del contexto, no obstante, sugiere que existe una contienda ideológica mayor entre dos conjuntos de valores – los socialmente conservadores, opuestos a una agenda liberal modernizadora, rompedora de esquemas – e ilustra los mecanismos mediante los cuales un medio de comunicación puede establecerse como una máquina creadora de ideología. Al adoptar un ángulo agresivamente cuestionador de la agenda transgénero, y sugerir que ésta – con todos sus matices, anomalías y controversias – es un derivado natural e inherente de la ideología liberal, lo que se apunta a lograr es usar la discusión de temas transgénero como munición con el fin de hacer una declaración generalizadora: que la ideología liberal carece de validez. Sería una simple manera más de desacreditar, en el discurso público, los valores de toda la agenda liberal y tildarla de “absurda” por adoptar y defender aquello que, por ser “ilógico”, “absurdo” y “extremo”, debería ser indefendible.

El Capítulo I se enfocará en la teoría detrás de los conceptos de Discurso, Recepción Selectiva, Prejuicio, Corrección Política y División Ideológica, esenciales para sustentar las ideas que se plantearán respecto al específico manejo del discurso por parte de Steven Crowder en su programa. Se citarán a varios trabajos de Teun Van Dijk en torno a Análisis de Discurso, así como conceptos de Michel Foucault, Norman Jan Blommaert y las teorías respecto a división ideológica de Jonathan Heidt.

El Capítulo II retrata el trasfondo histórico y el panorama mediático de Estados Unidos con especial énfasis en el surgimiento y desarrollo de los medios conservadores. Se explica las características de los medios emergentes, como lo son YouTube y el medio de los podcast, y se listan los elementos de *Louder with Crowder* y la historia del programa. Se explican los matices del concepto de identidad transgénero así como las controversias resultantes de la llamada “Guerra Cultural” y del papel desempeñado por la comunidad transgénero. Se citan una variedad de artículos de portales como Washington Post, New York Times, Político, Breitbart y Fox News, entre otros.

El Capítulo III selecciona seis videos del canal de YouTube *Louder With Crowder* creados en torno a la temática transgénero y realiza un análisis de sus elementos discursivos haciendo uso de conceptos de Teun Van Dijk. Establece también, a lo largo de los seis videos, cinco temas recurrentes en el discurso del programa y los identifica mediante ejemplos en cuanto al uso de retórica, estilo y lenguaje.

Finalmente, se presentan las conclusiones en torno a las decisiones estilísticas e intenciones discursivas en el contenido de *Louder With Crowder*. Se observa cómo Crowder elije representar a individuos transgénero, con qué fin, y de qué manera lo contextualiza dentro de la agenda ideológica liberal.

CAPÍTULO I

1.1 DISCURSO

El concepto de discurso se refiere a cómo comunicamos lo que pensamos respecto a conceptos, personas o la organización de la sociedad. El discurso emerge de instituciones sociales, como lo son los medios o la política, y dado que le brinda estructura al lenguaje y a las ideas, el discurso le da estructura también a la vida de los individuos pertenecientes a una sociedad. Le da forma a pensamientos, ideas, creencias, valores, identidades e interacciones. (Cole, 2018)

Foucault (1988) define el discurso como “maneras de constituir el conocimiento, las prácticas sociales, las formas de subjetividad y las relaciones de poder.” Foucault adoptó el término “discurso” para denotar, simplemente, un sistema social que produce conocimiento y significado. El discurso produce prácticas que organizan conocimiento y estructuran las relaciones sociales.

La sociología según Foucault ve al discurso como un elemento enlazado con las relaciones de poder y que emerge de éste mismo, ya que aquellos que controlan instituciones controlan también su formación. Instituciones como los medios, la política, la ley y educación, entre otras. Por lo tanto, el discurso, el poder y el conocimiento están estrechamente vinculados, y de esta combinación surgen jerarquías. Hay discursos que adquieren dominancia y son considerados “lo normal y lo correcto”, mientras que otros son marginalizados y estigmatizados, y a su vez terminan siendo considerados extremos y sesgados, incluso peligrosos.

Asimismo, las instituciones organizan comunidades productoras de conocimiento y le dan forma a la producción de discurso – el cual es fomentado por la ideología. Si el concepto de ideología se define como la visión del mundo según cada individuo, se concluye entonces que la ideología influye en la formación de instituciones y en el tipo de discursos que las instituciones producen y distribuyen. El discurso es cómo organizamos y expresamos nuestra ideología a través de pensamiento y lenguaje. Se da entonces un ciclo que se auto-sustenta: la ideología le da forma al discurso, y una vez que el discurso logra penetrar en una sociedad, éste influye en la reproducción

de ideología. El discurso provee de legitimidad a ciertos tipos de conocimiento al mismo tiempo que le resta valor y autoridad a otros. (Foucault, 1970)

En la obra *Análisis de Mensajes* (2000), el autor y periodista argentino Daniel Prieto Castillo clasifica los varios tipos de discursos bajo las categorías: cotidiano, retórico, científico-tecnológico, religioso, educativo y estético. De particular valor para esta disertación es el discurso retórico. Explica Prieto Castillo sobre el discurso retórico que “es elaborado en función del efecto. Un discurso destinado a llevar la atención, la consciencia, y la conducta ajenas en una determinada dirección.”

1.1.1 DISCURSO POLÍTICO

Van Dijk (1998) indica que en primera instancia, utilizando una definición simplificada, se identificaría al Discurso Político como aquel que tiene como autores o actores a los políticos – aquel grupo de individuos remunerados por su actividad política y que son electos, asignados o auto-designados, para así convertirse en actores centrales de un gobierno. La Política, a su vez, podría definirse ampliamente como el proceso de tomar decisiones que se aplican a miembros de un grupo. (Hague, Harrop, 2013) Los políticos, no obstante, no son los únicos participantes en el dominio de la política. “Una vez que establecemos a la política y a sus discursos en la esfera pública,” indica Van Dijk (1999), “muchos más participantes en la comunicación política aparecen en el escenario.”

Van Dijk expande el espacio del Discurso Político para incluir a ciudadanos y votantes; personas tales como miembros de grupos de presión y grupos emergentes, demostradores y disidentes, entre otros. Todos estos actores pueden estar activamente involucrados en el Discurso Político. Asimismo, los participantes políticos se ven también definidos por la índole de sus actividades, ejecutadas posiblemente con intención política.

La caracterización de géneros de discurso político no está solamente basada en propiedades discursivas, sino que necesita también una definición de relevancia contextual en sus elementos. Dos discursos podrían ser virtualmente idénticos, explica Van Dijk, pero uno podría bien ser

educacional y el otro político – dependiendo de los papeles y estatus de los participantes, las metas de los actores o las funciones de la interacción.

En primera instancia, el discurso político tendría a la política como tema central, pero ocurre frecuentemente los temas se cruzan con aquellos de otros dominios sociales. Un debate sobre derechos LGBTI no sería solamente sobre políticas implementadas y legislación, sino sobre discriminación, tolerancia, sexualidad o género. Referencias a ciertas personas o ciertas ideas reflejan las opiniones políticas o ideológicas de los actores o autores del Discurso, y con ello, una perspectiva polarizada. Surgen entonces evaluaciones de carácter y se establece un contraste entre el “nosotros” y el “ellos”, en el que un grupo es representativo de lo “correcto” y del “sentido común”, mientras que el otro es “contraproducente” y “sesgado”, merecedor de términos más negativos. Esta polarización semántica es funcional y efectiva en el proceso político y en la pelea por dominación política y legitimización.

Obtenemos así el bien conocido principio estratégico de todo discurso ideológico y político, un Cuadrado Ideológico o Político que generalmente constriñe al texto, a la conversa política y a su evaluación. [Se hace un] Énfasis/Desénfasis de Nuestras/Sus Buenas/Malas acciones. (Van Dijk, 1999)

Estas propiedades semánticas son generalmente sutiles e indirectas: presuposiciones, implicaciones, indirectas y mensajes implícitos, estrategias de descripción y representación, entre otros.

El científico social y autor estadounidense Harold Lasswell (1948) estableció que un mensaje puede ser transportado por más de un solo canal mediático. En 1960 desarrolló el Modelo de Comunicación de Laswell, que se postula por medio de una interrogante básica: ¿Quién le dice Qué, en Qué canal, a Quién, con Qué efecto? Al igual que Van Dijk, este modelo expande también la categorización de actores para incluirlos dentro del Discurso Político. El mensaje y su intención se definen por los elementos que componen su estructura: léxico, sintaxis, retórica, temas y superestructuras textuales.

1.1.1.1 ANÁLISIS CRÍTICO DE DISCURSO

Ciertos tipos de investigación analítica, explica Van Dijk (1999) se ciñen estrictamente a un análisis “libre de valores” que observa apenas, de manera “acrítica”, los paradigmas de un tema de estudio. El Análisis Crítico de Discurso (ACD), por otro lado, adopta una postura con el afán de identificar instancias de abuso de poder, dominio y desigualdad, detectables en los textos y en el habla. El ACD “explícitamente toma partido, y espera contribuir de manera efectiva a la resistencia contra la desigualdad social.” Toma la postura de observar el vínculo entre estudios académicos y la sociedad en vez de ignorarlo.

“Abuso de poder” puede referirse a un manejo específico del discurso por parte de los grupos dominantes, y a la promulgación de mensajes cuyo resultado será la opresión, manipulación o deslegitimización de sus oponentes. Este abuso pasaría entonces a ser “críticamente” analizado desde la perspectiva de los grupos dominados. El ACD apuntaría a darles poder a aquellos que no lo tienen con el fin de ampliar el marco de justicia y habilitar su representación dentro de la discusión social y política.

El ACD apunta a analizar la relación entre el discurso y la sociedad y definir de qué manera el Discurso da paso a la desigualdad de legitimidad, desfavoreciendo a unos y favoreciendo a otros. La perspectiva del ACD pretende ver más allá de los límites de las acciones e interacciones y observa el uso específico del lenguaje y del Discurso en función de ideologías subyacentes expresadas mediante formas retóricas de persuasión. Específicamente en la forma de metáforas, hipérboles, formulaciones variables de los esquemas textuales, formas sintácticas, la lexicalización, las estructuras profundas y las imágenes.

Blommaert (2000) define a tres conceptos – Ideología, Desigualdad de Poder y Teoría Social – como los rasgos generales que componen el paradigma del ACD. El control de contextos comunicativos es inequitativo, y esto condiciona el tipo de discursos que se construyen. El poder depende tanto del acceso a recursos como del acceso a los contextos en los que se puede adquirir esos recursos. Van Dijk hace eco del énfasis en el concepto de poder, particularizando al poder

social de grupos e instituciones. Los grupos con más poder son más capaces de controlar las mentes y acciones de sus receptores, y de igual manera, los grupos con menos poder tienen menor influencia. El poder implica un acceso privilegiado a recursos sociales escasos – fama, estatus, conocimiento, información, o incluso acceso al discurso público y a la comunicación proporcionada por los medios. Una plataforma mediática. Se definiría a esta dominancia desproporcionada como un uso indebido del poder comunicativo, y a los grupos dominados como aquellos que están fijos en el rol de receptores con insuficiente influencia participativa, posiblemente puestos en desventaja o atacados directamente por el discurso dominante. Específicamente, Santander (2011) subraya un importante componente político que orienta las metodologías del ACD: el surgimiento de “aquello que Fraser (2003) llama ‘las luchas a favor del reconocimiento de la diferencia’ y que tienen relación con las batallas políticas que se comenzaron a dar a partir de los años 80 en torno a temas emergentes como los de sexualidad, género, etnicidad, etc.” (Santander, 2011, p. 208)

El que un receptor esté predispuesto a dejarse influenciar por un discurso no significa que carezcan de un cierto nivel de discernimiento. Tienden a aceptar las creencias o conocimientos que vienen de las fuentes que consideran autorizadas, fidedignas o creíbles: académicos, expertos, profesionales o demás fuentes de información preferidas. (Van Dijk, 1999, citando a Nesler, 1993)

En este sentido, el discurso poderoso se define en términos del poder manifiesto de sus autores; por las mismas razones, las minorías y las mujeres pueden con frecuencia ser percibidos como menos creíbles.

La noción de “credibilidad” y de la selectividad de los consumidores sirve como ejemplo de la formación de “modelos preferenciales”, escogidos por el receptor según cuáles emisores del discurso son consistentes con sus intereses y con su interpretación de los acontecimientos. Es el valor que un receptor le asigna a un emisor del discurso y el lugar que le permite ocupar en su mente. La credibilidad es asignada “sobre la base de actitudes y de conocimiento socialmente compartidos.” (Van Dijk, 1999)

En el aspecto retórico, escribe Blommaert (1998), citando a Fairclough (1989), que varios campos de la vida pública se caracterizan hoy por la apropiación de prácticas discursivas de la vida diaria. El lenguaje es usado más flexiblemente y de nuevas maneras, creando así la “simulación de la espontaneidad conversacional”. Por ende, los discursos son cada vez más accesibles, pues se diseñan como una conversación conducida al mismo nivel cultural y lingüístico de los receptores. Se vuelven así más persuasivos y logran la preferencia y lealtad de las audiencias.

1.1.2 DISCURSO MEDIÁTICO Y RECEPCIÓN SELECTIVA

Discurso Mediático se refiere a las interacciones que toman lugar mediante una plataforma mediática. Es una forma de interacción pública, manufacturada y registrada. Cuando el formato lo permite, los receptores pueden contestar e interactuar con los emisores, con grados variables de inmediatez. Dado que el Discurso Mediático es manufacturado y sus mensajes y contenidos son planificados de antemano, es importante observar de qué manera se diseñó esto y qué en qué consistió el proceso a nivel ideológico. Al ser público, el Discurso Mediático puede también ser visto como una forma de diálogo institucional (O’Keefe, 2006). Escriben Noam Chomsky y Edward Herman:

Los medios masivos son un sistema que comunica mensajes y símbolos a la población en general, adoptando como función el divertir, entretener, informar e inculcar creencias y códigos de comportamiento que integrará al individuo receptor en las estructuras institucionales de la sociedad. En un mundo de riqueza concentrada y conflictos de interés de clase, el cumplir este rol requiere propaganda sistemática. (Chomsky y Herman, 2000)

Definiríamos Propaganda como el esfuerzo sistemático de manipular, con una meta de por medio, las creencias o actitudes de otros por medio de un discurso comunicativo (RAE, 2018).

Información propagandística, o aquella percibida como tal, puede depararse con reacciones que van desde un completo rechazo hasta un completo acogimiento. Sears y Kosterman (1987) explican acerca de los procesos de Recepción Selectiva de Información, que sugieren que

audiencias buscan activamente discursos compuestos por opiniones o ideologías de su preferencia. Recepción Selectiva se refiere a la noción de que las personas generalmente evitan, distorsionan u olvidan mensajes comunicativos que desafían sus actitudes preexistentes, e implica una autolimitación de los mensajes a los que uno se expone. En principio, esto reflejaría una preferencia psicológica por información que apoye o reafirme las creencias sostenidas por un receptor.

Surgen así dos formas de Recepción Selectiva: Selectividad De Facto y Selectividad Motivada. La Selectividad De Facto surge del hecho de que la mayoría de las audiencias de un medio está compuesta por personas que se deparan con información preferida no porque la busquen activamente, sino porque es lo que encuentran en su medio. La Selectividad Motivada, por otro lado, habla de búsqueda activa; la preferencia psicológica por información que sostenga las creencias que ya se tiene. (Sears y Kosterman, 1987, citando a Sears y Freedman, 1967)

No obstante, la teoría del investigador mediático Joseph Klapper, el Modelo de Mínimo Efecto, sugiere que la propaganda mediática – tanto la que viene de grupos dominantes como de grupos dominados – raramente cambia las actitudes de un individuo, y lo que termina logrando es reforzar las actitudes ya existentes. La evidencia sugiere que estos procesos de Recepción Selectiva no son siempre prevalentes, y que ciertos individuos tienden a reaccionar ante información discrepante denunciándola en vez de evitar ser expuestos a ella. (Sears y Kosterman, 1987)

La idea de Recepción Selectiva es relevante a la hora de observar cómo un medio de comunicación puede definirse adoptando una ideología partisana y diseñando todos sus mensajes dentro de ese marco. Ofrece un discurso manufacturado que se mantiene constante dentro de una cierta línea ideológica. Por medio de la división entre grupos – estableciendo las líneas entre el “nosotros” y “ellos”, seleccionando ciertos términos para su propio grupo y los menos favorables para el grupo opositor – el medio se convierte en un imán para un específico tipo de audiencia. Una que desea ver a ciertos temas clave tratados y discutidos con un tono que sostenga y reafirme las

percepciones que ya se tiene, y que de igual manera se dedique a desarmar y deslegitimizar, mediante un discurso retórico calculado, las posturas de su grupo opositor.

1.1.3 EL PREJUICIO EN EL DISCURSO

En un grupo social, es naturalmente la Mayoría la que mantendrá la dominancia. Por ende, incluso un debate en torno al tema de diversidad estará dominado por esta Mayoría, mientras que la Minoría será vista como un “Otro” y su participación se verá frecuentemente reducida. Escribe Blommaert (1998) que al relacionarnos con el “Otro”, las complicaciones surgen no sólo de la tendencia a aceptar estereotipos, sino también de “la corrupción de nuestro conocimiento del 'Otro' con nuestras propias proyecciones. Aún cuando hay contacto personal directo, puede que sólo conozcamos al 'Otro' tal como se manifiesta en relación a nosotros.”

El Prejuicio, explica Van Dijk (2010), viene de la cognición social. Demostraciones de prejuicio suelen surgir de una actitud grupal que fomenta prácticas como la de compartir historias basadas en estereotipos compartidos por el grupo. Esto crea esquemas en la percepción que se tiene de estos grupos – esquemas que luego el emisor tratará de mantener consistentes y coherentes mediante la creación de narrativas sesgadas que confirmen lo que ya se cree. La información es usada para confirmar expectativas negativas y detalles triviales son magnificados para este mismo fin.

En un contexto mediático, un emisor de Discurso, por conveniencia propia, tratará usualmente de atenerse a normas sociales que determinan la manera “apropiada” de expresarse. Opiniones negativas sobre otros grupos – si éstas reflejan, por ejemplo, intolerancia o prejuicio – podrían ser interpretadas como una propiedad negativa del emisor, cosa que éste tratará de evitar con afán de preservar credibilidad y mantener una cierta imagen ante sus receptores. Lo conveniente es mantener la percepción de uno mismo como alguien tolerante, comprensivo, cooperativo, para nunca quitarle legitimidad o la percepción de sentido común en sus argumentos (Van Dijk, 2010, citando a O’Keefe y Delia, 1982; Goffman, 1959). Los emisores recurren entonces a estrategias comunicativas que les permitan preservar esta imagen positiva y justificar el contenido de su

mensaje mediante retórica, confiando en la predisposición de su audiencia a ponerse de su lado incluso en cuanto a temas controversiales.

Las estrategias sociales de discurso prejuicioso se derivan de las siguientes Funciones:

- a) **Socializar experiencias personales:** Para miembros del Grupo, experiencias sociales se convierten en ejemplos típicos de conflicto con el grupo de “Otros”. Se les hace valer como evidencia y justificación de los estereotipos.
- b) **Auto-presentación:** Presentarse a uno mismo como un miembro social competente, representante de los valores del Grupo y del Sentido Común. Muestra así que opiniones negativas sobre los “Otros” no surgen de ideas no sustentadas o injustas.
- c) **Persuasión:** Como no todos los miembros del Grupo comparten las mismas experiencias, la persuasión es necesaria. Se apela a los receptores para convencerlos de que cierta conclusión es obvia y natural.
- d) **Comunicación masiva informal:** Contar aquello a lo cual los medios masivos no le dedicarían tiempo por su naturaleza controversial. La historia se va perpetuando de boca en boca hasta convertirse en creencias (prejuicios) sostenidos por todos en el Grupo.
- e) **Método de resolución de conflictos:** Cuando existe un problema que involucra a los “Otros” para el cual no hay soluciones disponibles, compartir experiencias negativas se presenta como una solución. La solución es la discriminación “justificada” en contra de este grupo.
- f) **Diversión:** Se crea un mensaje con la meta de divertir y hacer reír al receptor a expensas de los “Otros”. Se presenta a sus acciones como una violación de normas básicas y de expectativas de comportamiento normal. Son raros, locos, estúpidos, etc.
- g) **Preceptos sociales:** Los emisores del mensaje enseñan a los receptores cómo pensar en minorías, cómo percibirlos. A las normas sociales universales que dictan cómo tratar a minorías se les hace ajustarse a nuevos parámetros, a excepciones, a una discriminación justificada.

1.2 IDEOLOGÍA

La Ideología es “un conjunto de ideas fundamentales que caracteriza el pensamiento de una persona o colectividad” (RAE, 2018). En su propósito social, Van Dijk (1999) explica que la ideología es también un esquema fundamental que define los criterios de membrecía de un grupo. Dicho criterio definiría la “identidad social” tanto de un grupo como de un individuo. Las ideologías informan lo que es “cierto” y lo que es “falso” cuando esas creencias son relevantes para el grupo. Pueden darle forma al entendimiento que se tiene de esquemas sociales y del mundo en general.

Las ideologías están en función de los intereses del grupo, sean estos intereses la posesión de poder o la resistencia frente a la dominación de otros. Escribe Van Dijk (1999):

Las creencias no están limitadas a lo que existe o a lo que es, o puede que sea, cierto o falso. Pueden estar también relacionadas con evaluaciones, con lo que creemos que es bueno o malo, agradable o feo, permitido o prohibido, aceptable o inaceptable – los productos de juicios basados en valores y normas. Estas creencias se llaman *opiniones*.

La ideología fomenta una dinámica de lado contra lado, equipo contra equipo, y es de Ideología que surge el concepto de Política de Identidad – o “Identity Politics” en el contexto estadounidense en el que se basa esta disertación. “Identity Politics” conduce a la adopción de posiciones políticas basadas primordialmente en la identificación con los valores y rasgos identitarios de un grupo, sin considerar objetiva y discernientemente los hechos o méritos de dichas posturas. Es entregarse a ciertas creencias porque el grupo con el que uno se identifica lo ha hecho también. Funciona “como la auto-validación del individuo a través de la identificación con un tótem.” Las convicciones políticas se convierten en elementos de la autoimagen de cada quien (Thompson Ford, 2018).

1.2.1 CONSERVADURISMO VS. LIBERALISMO

Estados Unidos es un país profundamente dividido en su ideología. Representativo de esto es el perpetuo conflicto entre conservadores y liberales, que permea en la discusión en torno a una variedad de temas económicos, sociales y políticos. Ha engendrado un ámbito social y un discurso público cada vez más partisanos, en el que las posturas políticas ocupan extremos opuestos y parecen irreconciliables a primera vista.

Liberales (Izquierdistas, Progresistas; tradicionalmente alineados en Estados Unidos con el partido Demócrata) favorecen la regulación de la economía; la socialización de servicios para maximizar el beneficio del colectivo; impuestos altos para los ricos; ampliación de derechos civiles para minorías; secularización del estado. Conservadores (Derechistas, tradicionalmente representados por el partido Republicano) tienden a oponerse al federalismo; favorecen una interpretación literal de la Constitución; reducir impuestos; incentivo a la inversión; exaltación y preservación de las instituciones sociales; responsabilidad personal de cada individuo; y una moralidad alineada con valores religiosos.

Cabe entonces hacer una observación respecto a los componentes sociales y motivaciones psicológicas de esta división, con el fin de ilustrar de qué manera las ideologías pueden desarrollarse de manera tan diametralmente opuesta. Las distinciones empiezan con una simple categorización de carácter y una observación de los rasgos de personalidad clave.

Los individuos 'abiertos a experiencia' tienen una afinidad por perspectivas liberales, progresistas, de izquierda, mientras que los individuos más cerrados a ello tienen perspectivas conservadoras, tradicionales, de derecha. (McCrae, 1996)

Explica Robert McCrae que el rasgo de personalidad llamado “Apertura a experiencias” se observa en diferentes grados entre individuos. Quienes lo tienen en alto nivel anhelan novedad, variedad, nuevas ideas, diversidad. Los que no, prefieren lo familiar, cosas seguras y confiables. (TED-ed, 2012, 1:40) El adoptar demasiadas presuposiciones impediría un entendimiento más

amplio de las características que distinguen a los dos grupos. No obstante, en términos amplios, estas descripciones parecerían coincidir con la percepción común que se ha creado de liberales y conservadores respectivamente.

1.2.1.1 EL “PRIMER BORRADOR” DE LA MENTE MORAL

Si bien se parte tradicionalmente de la presuposición de que la mente es una hoja en blanco al nacer, la psicología del desarrollo sugiere que los bebés llegan al mundo con un conocimiento definido acerca del mundo físico y social, y programados para que sea fácil aprender algunas cosas y difícil otras. (TED-Ed, 2012, 4:40)

La organización inicial del cerebro no se apoya demasiado en la experiencia... la Naturaleza provee un “primer borrador”, el cual es luego revisado por la experiencia. Que esté 'integrado' no significa que no sea maleable; significa que está organizado de antemano a la experiencia. (Marcus, 2004)

Según el autor y psicólogo social Jonathan Haidt (2012), en este “Primer borrador de la mente moral” habría elementos comunes entre todos los individuos. Esto serían los componentes presentes desde un principio en la mente moral, la “programación” con la que venimos al mundo y que nos prepara en el aprendizaje de valores, y este primer borrador sería revisado a lo largo de la vida mediante las experiencias. Los Cinco Fundamentos de la Moralidad de Haidt son:

1. Daño / El acto de cuidar

Hay programaciones neuronales y hormonales en los mamíferos que nos hace enlazarnos con los demás, cuidar a los demás y sentir compasión, especialmente hacia los débiles y vulnerables. De igual manera, crea fuertes emociones en contra de aquellos que causan daño.

2. Justicia / reciprocidad

La regla de oro de la ética: tratar a los demás como se quisiera que se le trate a uno. El concepto de justicia y repartición equitativa de privilegios y derechos. El percatarse de que hay desigualdades que perjudican a unos y benefician a otros. Asimismo, implica la noción de hacer justicia, denunciar aquello que debe denunciarse y que causa daño a los demás.

3. Grupal / lealtad

En el reino animal se lo observa en grupos pequeños o de la misma familia biológica. Es únicamente entre humanos que se encuentra grupos amplios de individuos dispuestos a unirse y cooperar, y asimismo dispuestos a pelear con otros grupos. Proviene del concepto de psicología tribal.

4. Autoridad / respeto

A diferencia de como ocurre con los primates, la autoridad en las relaciones humanas no está excesivamente basada en poder y brutalidad. Más bien se basa en una deferencia voluntaria o incluso motivada por componentes emocionales, como el amor.

5. Pureza / santidad

La pureza no se trata únicamente de suprimir la sexualidad. Se refiere a cualquier ideología que indique que la Virtud es obtenible mediante el control de lo que se hace con el cuerpo y lo que se ingiere; aquello a lo que le permitimos acceso a nuestro “Yo” físico.

En una encuesta *online* de 2012 que mide los niveles de estos cinco fundamentos y los compara entre liberales, moderados y conservadores estadounidenses, los resultados de 23 000 participantes indicaron que aquellos sujetos que se identificaron como liberales se destacan desproporcionalmente en las categorías de 1) Daño; y 2) Justicia. Asimismo, obtienen puntajes relativamente bajos en 3) Grupal, 4) Autoridad y 5) Pureza. Por otro lado, se observa que los puntajes de los conservadores están diametralmente opuestos. (TED-Ed, 2012, 5:35)

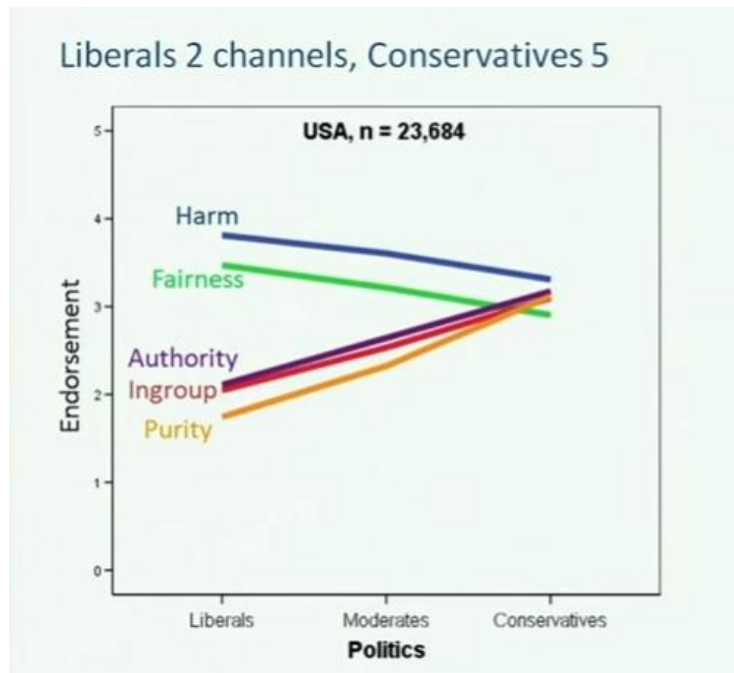


Figura 1. Gráfico marcando división ideológica entre liberales y conservadores. Haidt (2008)

El punto central de los desacuerdos entre conservadores y liberales es que los segundos parecen rechazar tres de estos fundamentos. Celebran diversidad en vez de la membrecía a un Grupo. Cuestionan a la Autoridad. Y rechazan la imposición de leyes respecto al cuerpo y al sexo. Los liberales hablan por los grupos más vulnerables y oprimidos; buscan cambio y justicia, incluso ante el riesgo de engendrar caos. Los conservadores, en cambio, defienden las instituciones y tradiciones, y buscan orden, incluso a expensas de aquellos en el fondo de la cadena de poder. Escribe Haidt en el libro *The Righteous Mind: Why Good People Are Divided By Politics And Religion*:

La percepción común es que los liberales son expertos en pensar en asuntos de victimización, igualdad, autonomía y el derecho de los individuos, particularmente los de minorías y no conformistas. Los conservadores, por otro lado, son expertos en pensar en lealtad al grupo, respeto por la autoridad y la tradición, y lo sagrado [...] Una sociedad sin liberales sería dura y opresiva hacia muchos individuos. Una sociedad sin conservadores perdería muchas de sus estructuras sociales y límites. (Haidt, 2012)

Parecería que los fundamentos de Haidt comparten paralelos con la filosofía moral de Friedrich Nietzsche y su distinción entre las llamadas Moralidad del Amo y la Moralidad del Esclavo. Moralidad del Amo es aquella para la cual lo “Bueno” es lo noble, fuerte y poderoso, mientras que lo “Malo” es lo débil, lo cobarde y lo tímido. Juzga que “aquello que es dañino para mí es dañino en sí”. Crea valores y no los cuestiona. Por otro lado, la Moralidad del Esclavo funciona a favor de los oprimidos y abusados. Lo “Bueno” es cualquier cosa que sirva de mayor beneficio para la comunidad entera. Se preocupa con asuntos de justicia, equidad y la protección de los débiles, y saca su nombre de su enfoque en aquellos que carecen de poder, que son controlados o que existen como minorías. (Nietzsche, 2012)

Para propósitos de esta disertación es útil observar estas caracterizaciones desde el punto de vista conservador y los rasgos ideológicos ya ilustrados aquí. ¿Qué valora la mente conservadora y qué tratará de deslegitimar? El tema de discurso mediático en torno al tema de identidad transgénero es uno en el que las perspectivas liberales y conservadoras entrarán en conflicto. Es una contraposición en la que se reflejan los estándares morales de cada grupo. Desde el lado conservador, se observará no solamente un fuerte tradicionalismo y rechazo de los cuestionamientos en torno a un concepto tan elemental como “género”, sino también un discurso que agresivamente intenta enmarcar la agenda transgénero, y a los medios liberales que la apoyan, como algo transgresivo, invasivo, ilógico, disparatado e inmoral. Por otro lado, los medios liberales intentan crear empatía hacia la comunidad transgénero, resaltando las dificultades que enfrentan y atacando los elementos sociales que se les oponen. Los medios conservadores entrarán en la discusión con una perspectiva tradicionalista que rechaza la liberal y que intenta crear, para sus audiencias, contexto y mensajes que los persuada de mantenerse inflexibles y críticos en sus juicios de valor.

Adicionalmente, se puede sugerir una relación entre los pilares morales establecidos por Haidt y el manejo de mensajes con la meta de obtener y preservar Poder. El manejo de estos mensajes por parte de una facción ideológica partiría de la intención de imponer sus propias normas en el diálogo y de aferrarse a un cierto nivel de influencia. Se hace aquí relevante la diferenciación

entre Poder Represivo y Poder Normalizador según Foucault. Poder Represivo se refiere a aquel que impone obediencia mediante presión y amenazas. Es limitado, pues lo practican apenas selectas instituciones e individuos en la sociedad. Poder Normalizador, por otro lado, es aquel que motiva a las personas a hacer, por voluntad propia, aquello que la sociedad desea que hagan. Normaliza ciertos parámetros de comportamiento y los hace deseables en los ojos del individuo, no necesariamente por miedo a un castigo, sino por su deseo de ser un miembro funcional de la sociedad y de ser representante de ciertos valores. Es un poder más eficaz que el Poder Represivo, pues se lo observa como una regla aplicable a una mayoría y no solamente en casos de excepción. El Poder Normalizador es ubicuo, pues puede provenir de cualquier entidad o individuo. Cada quien puede ser un actor del Poder Normalizador al perpetuar, mediante alabanza o condena, la normalización de ciertas actitudes. En un discurso comunicativo, el establecer discriminantemente ciertos estándares morales normalizaría en los receptores el instinto de aprobar o rechazar estas actitudes sociales. Con ello, el grupo lograría que los estándares morales de su preferencia obtengan dominancia y que se minimice el cuestionamiento de estos estándares. Se definiría para todo el grupo qué es el Bien y qué es el Mal, obteniendo así un más efectivo control del discurso. Permite dictar las reglas.

1.2.2 CORRECCIÓN POLÍTICA Y LA “POLICÍA DEL PENSAMIENTO”

El concepto de Corrección Política se refiere a iniciativas y actitudes diseñadas para mejorar la representación pública de ciertos grupos sociales, minorías en particular. Más específicamente, es la creencia de que ciertas palabras y prácticas pueden ofender sensibilidades, y por lo tanto deberían minimizarse o eliminarse. En el contexto moderno se lo ve usado en discusiones sobre grupos que se puede percibir como vulnerables (minorías étnicas, religiosas o sexuales) o en discusiones sobre género. Tradicionalmente, tiene doble uso: se le opta tanto para describir aquello que es sensato, cauto y respetuoso como para categorizar irónicamente aquello que no se permite ser cándido por miedo de incurrir en la ofensa.

La Corrección Política, en ciertos contextos, implica una limitación de la Libertad de Expresión y una serie de imposiciones sobre el uso libre del lenguaje y la verbalización de opiniones. Esto

ha convertido al término en un atributo peyorativo que se le da a un diálogo limitado y deshonesto, cargado de intenciones políticas. Jonathan Chait escribe:

La corrección política es un término cuyo significado se ha ido diluyendo gradualmente [...]. La gente usa la frase para describir cortesía (quizás en exceso), o evasión de verdades duras, o (como término usado en exceso por los conservadores) Liberalismo en general. [...] Pero la corrección política es menos un compromiso riguroso con la igualdad social y más un sistema de represión ideológica de izquierda. No solo es una forma de Liberalismo; es antitético al Liberalismo. De hecho, sus víctimas más frecuentes resultan ser liberales. (Chait, 2015)

El debate estadounidense en torno a lo Políticamente Correcto es emocional por naturaleza. Se basa en el concepto de la ofensa – opiniones en torno a lo que es ofensivo. Sus raíces se remontan a la década de los 60 durante el movimiento de los Derechos Civiles. A esto le siguió el movimiento feminista de los años 70 y la lucha por los derechos de los homosexuales de los 80, de los cuales surgieron nuevas prouestas de legislación y una concientización más aguda de lo que significa discriminación (Losey y Kurthen, 1995).

En el contexto estadounidense, la mayoría de medios de comunicación “mainstream” reflejan agendas liberales. Se hace un esfuerzo activo para resaltar y celebrar diversidad étnica y sexual y la inclusión de varios grupos sociales. Fomentar esta inclusividad puede implicar también condenar aquello que se percibe como los obstáculos o prejuicios que deparan a estos grupos. El lado opuesto, a su vez, reacciona oponiéndose a estos juicios de valor “totalitaristas” y desafían las nociones de lo que es apropiado comunicar y lo que no. Surge así el conflicto mediático en torno a la Corrección Política. Los medios no tratan intencionalmente de participar en el debate, pero lo hacen porque son, por necesidad y naturaleza, susceptibles a las corrientes políticas. En el caso del feminismo y del tratamiento mediático que se le dio en sus inicios, los medios guiaron

las percepciones del público, dándole forma a la manera en que la gente terminó asimilando y aceptando esta particular temática. (Losey y Kurthen, 1995, citando a Faludi, 1991)

La controversia alrededor de lo políticamente correcto se trata parcialmente del lenguaje y de lo que puede llamarse “Intervenciones en el Discurso”. Estas intervenciones, hechas con el afán de modificar esos discursos, pueden llevar a cambios en ciertas prácticas sociales a través de la “internalización dialéctica”. Un ejemplo: al lograr persuadir a la gente de usar el término “no vidente” en vez de “ciego”, se generaría cambios consecuenciales en la manera que se percibe a personas con esta discapacidad y en cómo se actúa en relación a ellos. Estos gestos no son solamente un cambio de etiquetas, sino también la adopción de una diferente esfera de valores. El término “ciego” se puede usar como un insulto; “no vidente”, en cambio enfatiza apenas la ausencia de una facultad sensorial y no arrastra más connotaciones negativas. (Fairclough, 2003)

Hughes (2010) explica que este afán de cambiar perspectivas y comportamientos mediante la imposición de ciertos términos y la censura de otros se convierte en el blanco de quienes están determinados a rechazar lo políticamente correcto. A algunas intervenciones de discurso se las puede percibir como arrogantes o excesivamente controladoras, o como mojigatería de las políticas de ultra-izquierda. El efecto que terminan teniendo es crear resentimiento, incluso entre aquellos que están en su mismo lado.

Perspectivas críticas enmarcan a la corrección política como un arma de la “Policía del pensamiento”, refiriéndose a los guardianes auto-designados del discurso público siempre listos a condenar a quienes se salen del esquema de lo “correcto” y “respetuoso”. Esta condena puede aplicarse a algo macro, como prejuicios expresados abiertamente, o micro, como el simple uso del vocabulario o terminología equivocada. Supuestamente impone un sentido de obligación en cuanto al uso de la palabra e influye en lo que se califica de “aceptable” o “apropiado” en el lenguaje, en las ideas, en las normas de comportamiento y en los valores. Escribe Geoffrey Hughes que la noción de imponer un discurso de respeto con un ojo en “hacer lo correcto” es una sobresimplificación. “Hay una antítesis en el concepto de corrección política, ya que es liberal en

sus metas, pero frecuentemente anti-liberal en sus prácticas: por lo tanto, genera contradicciones”. (Hughes, 2010)

Conservadores argumentan que la necesidad de imponer Corrección Política en el discurso surge de una cultura de victimización que se va desarrollando, en la cual se usa continuamente el título de víctima como una ventaja. Escribe Ben Shapiro (2014) – haciendo eco de los Modelos de Moralidad de Jonathan Haidt y de las Moralidades de Amo y Esclavo de Nietzsche – que en la mentalidad liberal se otorga prioridad a la necesidad de crear víctimas. La victimización conlleva poder moral y el poder de extorsionar a los supuestos agresores. “Los liberales siempre han alegado que son ellos los que le dan batalla al abuso y al 'bullying' de grupos victimizados, pero su plataforma ideológica se basa en equiparar al simple desacuerdo político con abuso y agresión.”

La Encuesta de Libertad de Expresión y Tolerancia, elaborada en 2017 por el gabinete estratégico de ideología libertaria *Cato Institute*, indica en sus resultados que 71% de estadounidenses creen que la corrección política ha silenciado importantes discusiones que el país debería tener. Los estadounidenses no logran ponerse de acuerdo respecto a qué califica como “discursos de odio” y qué es apenas una opinión política. Existe una amplia grieta entre opiniones liberales y conservadoras respecto a cómo manejar asuntos sociales polémicos. 58% de encuestados creen que el clima político les impide compartir sus creencias y opiniones. 73% de conservadores toman la decisión consciente de no verbalizar opiniones. En contraste, 53% de los liberales encuestados dicen no sentir la necesidad de autocensurarse. (Ekins, 2017).

CAPÍTULO II

2.1 ORÍGENES DE LOS MEDIOS CONSERVADORES EN ESTADOS UNIDOS

Ante el surgimiento de nuevas líneas de discusión y debate social, se vuelve necesario observar el papel cada vez más fundamental que juegan los medios de comunicación en crear un paquete ideológico para su público. Líneas editoriales gradualmente van facilitando más y más la creación de narrativas agresivas y contundentes que favorecen a una determinada agenda de pensamiento. El objetivo de esta disertación será lograr un entendimiento de cómo un medio de comunicación puede convertirse en una fábrica de ideas que logra influenciar el nivel de aceptación, o rechazo, en torno a un tema divisorio. En específico, el discurso conservador en torno a identidad transgénero. Se hace así una prioridad analizar a los medios de comunicación conservadores; cómo surgieron, qué los define y en qué punto se creó el quiebre con los medios *mainstream* contra los cuales se revelaron.

En el libro *Messengers of the Right: Conservative Media and the Transformation of American Politics*, Nicole Hemmer escribe que la idea de activismo mediático conservador ha estado presente en las últimas décadas en el ámbito americano. Actualmente, los medios de derecha son considerados un elemento integral dentro del conservadurismo contemporáneo, pero hubo una época en la que tenían escasa presencia. El movimiento empezó con una primera generación de activistas en la década de 1940, y fue esta iniciativa la que se convirtió en la cabeza de todo el movimiento político conservador. (Hemmer, 2016)

Personajes clave de esa primera generación son Clarence Manion, Henry Regnery y William Rusher, hombres que lograron fuerte influencia en los ámbitos editorial y radiofónico. Empezaron como oficiales en la administración del presidente Demócrata Franklin Roosevelt y contaban con posiciones en la serie de programas gubernamentales del *New Deal*, diseñados como respuesta a la Gran Depresión de 1929. El “New Deal” pretendía lograr la recuperación del país mediante medidas de apoyo a los perjudicados de la catástrofe económica y la implementación de estrictas

regulaciones para el sistema financiero. A los partidarios de éstas políticas se les dio la etiqueta de “liberales”, y a los que se oponían, la de “conservadores”. Manion y Regnery eventualmente abandonaron la administración de Roosevelt debido a la filosofía de que Estados Unidos debía adoptar una postura de No Intervención en conflictos extranjeros. La Segunda Guerra Mundial había creado un sentimiento de internacionalización, lo cual amenazaba el ideal conservador de que “Estados Unidos va primero” (America First). Ambos empezaron a utilizar nuevas plataformas mediáticas para crear argumentos en contra del *New Deal*, de la guerra y de las iniciativas de contención del comunismo en el extranjero. Era un intento de denunciar a los medios establecidos y el esfuerzo de éstos para bloquear ideas conservadoras; y de denunciar también el sesgo liberal en los medios y en el ámbito académico. Cuando el presidente Dwight Eisenhower empezó a oponerse a la agresiva campaña anti-comunismo de Joseph McCarthy, William Rusher abandonó también su posición en el gobierno, indignado al observar que ni siquiera los Republicanos estaban dispuestos a tomar una postura firme frente al comunismo en territorio estadounidense. Tras desarrollar sus plataformas mediáticas, Manion, Regnery y Rusher se plantearon la tarea de organizar a las masas conservadoras. Escribe Hemmer:

Originalmente determinados a crear solamente portavoces, terminaron construyendo todo un movimiento. [...] Las consecuencias de su liderazgo fueron profundas. Ante todo, los activistas mediáticos crearon y popularizaron la noción de que faltaba imparcialidad en los medios liberales. Este concepto – que los medios establecidos no eran neutrales, sino sesgados a favor del liberalismo – no solamente le dio forma al movimiento, sino que recreó el periodismo. Nos hemos acostumbrado tanto a esta acusación que es difícil comprender lo radical que era como idea en los años 40 y 50. (Hemmer, 2016)

Enseñaron así a una generación de conservadores a rechazar medios que no fueran de Derecha, y en el proceso condicionaron en esta audiencia sus hábitos de consumo mediático.

2.1.1 MEDIOS CONSERVADORES EN LA ERA MODERNA

El surgimiento del internet coincidió con la presidencia de Bill Clinton entre los años 1992 y 2000. Escribe Robert Waters en el artículo *Media, Conservative*, publicado en el portal web *First Principles Journal* (2012), que la década vio un desarrollo mediático avasallador del cual no quedaron excluidos los medios conservadores. No obstante, la informalidad y democratización de opiniones que se ve hoy con el internet tuvo un precursor en los llamados “medios alternativos” – en particular el *talkradio*, programas radiales contruidos en torno a charlas temáticas y llamadas telefónicas de la audiencia.

En 1987, la administración de Ronald Reagan votó por eliminar la Doctrina *Fairness*, que imponía a los medios la necesidad de adquirir licencias y la obligación de presentar temas controversiales de manera honesta y balanceada. Al eliminarse la doctrina, las estaciones de radio adquirieron la capacidad de declararse abiertamente de derecha o de izquierda en su manejo de temas políticos. A esto se sumó el hecho de que había una abundancia de estaciones AM no utilizadas. Esto abrió el campo para la producción de una gran cantidad de *talkshows* radiales conservadores, como los de Hugh Hewitt, Glenn Beck, Michael Savage y Sean Hannity.

De particular interés es Rush Limbaugh, cabeza del programa radial de llamadas *The Rush Limbaugh Show*. La popularidad de Limbaugh ascendió vertiginosamente, y en cuestión de cinco años el programa se estaba emitiendo en 650 estaciones para 25 millones de radioescuchas. Junto con otros comentaristas políticos y el canal de televisión por cable *Fox News*, lograron demostrar la existencia de una considerable audiencia a nivel nacional interesada en un tratamiento de temas políticos y sociales desde un punto de vista conservador. Escribe Waters:

El ascenso de Limbaugh fue un caso clásico del momento favoreciendo al hombre. Los programas de entrevistas nacionales [...] se enfocaban principalmente en temas de interés general o autoayuda. [...] Para entonces, la música popular y sus oyentes habían cambiado a FM, dejando AM como el hogar

de la música muzack, predicadores fundamentalistas y las noticias ocasionales.

Había un nicho para llenar, y Limbaugh lo llenó brillantemente. (Waters, 2012)

En 1993, Clinton se posesionó como presidente luego de haber derrotado al Republicano George HW Bush. Clinton, un Demócrata de centro izquierda, llegaba al poder tras más de una década de gobiernos Republicanos. Clinton venía también manchado de escándalos sexuales y de su evasión del reclutamiento militar durante la guerra de Vietnam, lo cual dio a comentaristas políticos conservadores mucho con qué atacarle a lo largo de su presidencia. Esto llegó a un punto crítico cuando en 1998 se desató el escándalo de su amorío con la pasante Monica Lewinsky y de su posterior intento de obstrucción de justicia al pedirle a personas clave que ocultaran información. El programa de Limbaugh se convirtió en una de las principales fuentes de comentario crítico. Escribe Brian Lowry en el artículo *Limbaugh Gives a Conservative Prediction* de *Los Angeles Times*, que “el proceso de destitución en contra de Clinton pareció revitalizar al *talkradio*”. (Lowry, 2000) Hillary Clinton atribuyó estas acusaciones a una “vasta conspiración de Derecha” que buscaba calumniar al presidente, pero eventualmente se revelaría que las acusaciones eran legítimas. Los argumentos defensivos de Clinton y su campo estigmatizaron a todo el partido Demócrata durante el resto de su presidencia. Programas radiales de derecha como el de Limbaugh fueron luego instrumentales en el encauzamiento de la opinión pública durante las elecciones presidenciales de 2000, en las que los Republicanos recuperaron la presidencia con la victoria de George W Bush.

En 1996, el magnate Rupert Murdoch lanzó al aire al canal de cable Fox News con el consultor mediático conservador Roger Ailes a la cabeza. Ailes tenía amplio trayecto en el partido Republicano tras haber trabajado en las administraciones de Richard Nixon, Ronald Reagan y George HW Bush. En su debut, 17 millones de personas sintonizaron el canal. Fox News significó que había por primera vez una fuente de noticias disponible en virtualmente todo Estados Unidos, 24 horas por día, 7 días a la semana, con un sesgo conservador. Bruce Bartlett escribe en el artículo *How Fox News Changed American Media and Political Dynamics*: “La audiencia conservadora ya no tenía que buscar, a cuentagotas, noticias favorables para su punto de vista en

publicaciones liberales [...] Como alguien muriéndose de sed en el desierto, los conservadores bebieron fuertemente de las aguas de Fox. Pronto se convirtió en la dominante – y en muchos casos, virtualmente la única – fuente de noticias para millones de estadounidenses.” (Bartlett, 2015)

En sus primeros años, Fox hizo el esfuerzo de mantener una postura de centro derecha moderada; lo suficiente para poder contrastar con los demás canales y su inclinación hacia izquierda. (Bartlett, 2015) Pero la audiencia a la que Fox apelaba era conservadora desde un principio, y Ailes llenó al equipo con personal conservador. El canal era aún joven cuando ocurrieron los ataques del 11 de septiembre del 2001, y los años que siguieron vieron el desarrollo de la controversial Guerra en Iraq. En un periodo en el que la administración de George W Bush sufría fuertes críticas de los medios liberales por sus políticas exteriores y su manejo de la lucha anti-terrorismo, Fox se mantuvo firme en su papel de defensor del gobierno. Esto resultó en una línea editorial diseñada para atizar los miedos de la época. (Dickinson, 2011)

A lo largo de las presidencias de George Bush y Barack Obama, el canal prosperó con programas de comentario político – destacando el de Bill O'Reilly. Por más de una década, *The O'Reilly Factor* logro atraer a la mayor audiencia de noticias por cable, con números que superaban los 3 millones de televidentes. El programa fue representativo de la marca de periodismo de Fox News, convirtiéndose en un foco de críticas de observadores mediáticos y grupos liberales que cuestionaban su carencia de objetividad. *The O'Reilly Factor* abiertamente operaba por fuera de los parámetros del periodismo con la defensa de que no era un programa periodístico, y por lo tal podía permitirse esas licencias. (Bartlett, 2015) Esto hace eco de la agenda adoptada por los primeros activistas mediáticos conservadores, quienes veían a los a supuestos llamados a la objetividad como “una máscara que escondía una parcialidad liberal arraigada y lograba así ocultar el reporteo sesgado que dominaba los medios estadounidenses. Debido a esto, la derecha adoptó la posición de que los programas conservadores eran *en sí* la respuesta.” (Hemmer, 2016)

2.1.2 MEDIOS ALTERNATIVOS Y NUEVAS AUDIENCIAS

Como se afirmó anteriormente, la democratización de la información tal como se la observa hoy es producto de la dominancia del internet que tuvo su inicio en los años 90. Explican Graber y Dunaway en el libro *Mass Media and American Politics* (2014) que el desarrollo del internet conllevó una dramática expansión de opciones y una explosión avasalladora de portales web y blogs con contenido informativo. Demostró también la penetrabilidad de las redes sociales. Se expandió el número de plataformas en las cuales está disponible la información, modificando así permanentemente los hábitos de consumo y las condiciones del discurso.

Los medios alternativos actuales generalmente se definen por su oposición a los medios *mainstream*. Algunos defensores de los medios alternativos argumentan que los gobiernos y las grandes corporaciones controlan tan fuertemente los medios convencionales que éstos pasan a usarse como una máquina de propaganda. Por ende, los medios alternativos se ven a sí mismos como una entidad necesaria para presentar puntos de vista distintos a aquellos que son controlados por gobiernos o corporaciones. (Graber y Dunway, 2014) Es conveniente, entonces, observar que cada vez es mayor el público que busca información política en la web y en redes sociales, y que es ahí donde nuevas generaciones de creadores de contenido han optado por construir su plataforma.

En el artículo *Internet Alternative Media Use and Oppositional Knowledge*, Francis L.F. Lee escribe que “canales de Youtube con contenido político se han convertido en escuelas de 'conocimiento oposicional', definido como conocimiento acerca de hechos y conceptos que son instrumentales para la formación de actitudes críticas hacia el poder dominante y para generar apoyo o participación en acciones oposicionales.” (Lee, 2015)

Una vez que hayan construido su plataforma, comentaristas y activistas políticos podrían factiblemente tratarla como una herramienta de reclutamiento. Ben Shapiro del portal web conservador *The Daily Wire* opina en el artículo *How Conservatives Can Win Back Young Americans*, publicado en la revista digital *The Weekly Standard*:

Hay una brecha generacional, pero no es insuperable. Los estadounidenses jóvenes se están moviendo hacia la izquierda. En virtualmente todos los temas, apoyan al partido Demócrata. [...] Por generaciones, los conservadores han tenido que preocuparse por la posibilidad de perder a sus hijos frente al atractivo de la Izquierda, y por generaciones nos hemos tranquilizado con el dicho bastardizado de que 'si no eres liberal a tus 20 años, no tienes corazón; si no eres conservador a tus 40 años, no tienes cerebro.' [...] Típicamente, los conservadores le dan batalla a este amplio cambio político señalando el extremismo de la Izquierda. [...] Ideólogos de universidades han declarado que el futuro estará repleto con 'espacios seguros' y el obligatorio uso de pronombres transgénero. La Izquierda ha desechado a su gente moderada. [...] Para entender esta brecha generacional, debemos estrechar nuestro enfoque. En vez de mirar a Estadounidenses jóvenes vs. Estadounidenses viejos, miremos a los conservadores jóvenes vs. los conservadores viejos. [...] Los *Millennials* se criaron con el evangelio de 'diversidad y tolerancia', no con los estándares morales judeo-cristianos de sus abuelos. (Shapiro, 2018)

Los conservadores jóvenes son más propensos a apoyar derechos GLBTI, la descriminalización de la marihuana y la apertura a la inmigración. Toleran progreso social, pero no por la misma razón que los liberales, argumenta Shapiro. Los jóvenes liberales lo hacen con la intención de promulgar un estilo de vida; los jóvenes conservadores lo hacen porque auténticamente creen en la tolerancia, incluso hacia estilos de vida con los cuales están en desacuerdo. La tolerancia es entonces un elemento primordial para estadounidenses jóvenes tanto de izquierda como de derecha, pero por razones diferentes. Todo lo cual sugiere que los jóvenes conservadores están bien posicionados para disuadir y reclutar a sus amigos y compañeros de clase, ya que están operando en el mismo universo moral. (Shapiro, 2018)

Las generaciones mayores ven todavía a la televisión como la principal fuerza motriz. Las nuevas generaciones, no obstante, no son una “generación de televisión”. Los conservadores jóvenes en particular se sienten excluidos en ese medio. Por ello, recurren a alternativas como YouTube y el

formato podcast, donde se ha desarrollado un potente movimiento a nivel base de conservadores. (Hemmer, 2016)

2.1.2.1 PODCASTS Y YOUTUBE

La accesibilidad de portales como YouTube, SoundCloud y Audible ha hecho cada vez más fácil establecer plataformas propias desde las cuales crear contenido de todo tipo. Los vlogs o podcasts son simultáneamente fáciles de producir y capaces de crear audiencias nicho que se ven atraídas continuamente a su estilo y contenido. Los programas son, en su mayoría, de libre acceso y se los puede consumir sin horarios definidos. Se los ve o escucha en casa mientras se hacen las tareas del día a día, en la calle o en el carro. Esto crea una relación más íntima entre el creador del contenido y quien lo consume.

Los podcasts políticos se enfocan en sucesos políticos contemporáneos y eventos actuales. Típicamente se cuenta con la participación de invitados con credenciales establecidas, como reporteros, políticos, académicos o autores. Si bien podcasts políticos empezaron como productos derivados de un medio mayor, los últimos años han visto el surgimiento de programas que se presentan como una alternativa ante el discurso más restringido de compañías mayores, dependientes de la publicidad de marcas que prefieren evitar controversia. Podcasts independientes se pueden permitir un discurso más cándido y franco, con lenguaje fuerte y declaraciones controversiales, así como una inclinación aún más abierta hacia ciertas ideologías políticas. Reflejan el surgimiento de un cuadrante más activista dentro del género de podcasts políticos: uno con afán de organización, más orientado hacia la acción y la idea de crear comunidad.

La compañía mediática liberal *Crooked Media* tiene como su más exitosa oferta al programa “Pod Save America”, que cuenta con alrededor de 400 000 escuchas por episodio. En su programa dicen plantearse la tarea de hablar “tal como hablan los seres humanos. No somos periodistas, no tenemos opiniones totalmente objetivas, no siempre somos serios y definitivamente no tenemos siempre la razón” (Boucher, 2017).

Si bien en Estados Unidos el género podcast ha contado con un crecimiento sostenido desde 2008, la elección presidencial de 2016 dio paso a una fuerte proliferación de nuevos podcasts políticos. Al ser un evento noticioso digno de obsesión, sirvió como un gancho fácil con el cual crear debate y análisis, con lo cual se logró reclutar a amplias audiencias. La elección y presidencia de Trump ha señalado una nueva era de involucramiento político, tanto en la Derecha como en la Izquierda. De este involucramiento y participación se deriva, naturalmente, una mayor división ideológica y la necesidad de crear comunidad alrededor de figuras mediáticas que hacen eco de lo que el grupo siente; figuras que dicen justamente aquello que buscan oír, con un estilo que entretiene y que confirma preconceitos. Los podcasts orientados hacia el activismo se imponen la tarea de cumplir con las exigencias del momento. Trump, no obstante, es sólo un ejemplo reciente de cómo un elemento noticioso puede crear antagonismo entre los dos lados de una discusión mediática (Sydell, 2017).

Una de las desventajas de Podcasts con un calendario de publicación semanal es que se hacen desechables rápidamente, pues están atados a eventos que evolucionan y cambian a cada momento. Ante esto, una solución a la que recurren ciertos programas es crear formatos que traten temas políticos de tal manera que su valor informativo y de entretenimiento perdure por más tiempo. Un episodio podría no únicamente adherirse a los hechos noticiosos, sino también tratar una temática de manera más amplia y general, en la forma de entrevistas, debates, reseñas o contenido cómico.

En el caso específico de YouTube – plataforma con 1.5 mil millones de usuarios, un número mayor que el número de casas que tienen televisores – se da un contexto único gracias a su sistema de recomendación de videos, basado en algoritmos que detectan preferencias de los usuarios. El algoritmo elige las 20 recomendaciones con mayor probabilidad de mantener al usuario pegado a la pantalla, tomando como referencia el contenido del video que se acabó de ver. Ingenieros de YouTube lo llaman “uno de los más sofisticados sistemas de recomendación industrial en existencia”. Se crea una burbuja dentro de la discusión política en la que los usuarios pueden rebotar de un comentarista hacia otro haciendo click en las recomendaciones que el portal ofrece.

El video de propaganda conservadora termina con la recomendación de otros similares, así limitando la exposición de los usuarios a otras líneas de pensamiento (Lewis, 2018).

Surgen de esto preocupaciones de que este sistema expone a usuarios a ideólogos cada vez más radicales, como creadores de contenido abiertamente racista, sexista u homófobo, o videos que propagan desinformación. Pero es un sistema que logra sostenerse a sí mismo mediante la intervención y participación de los mismos creadores. Al ser parte de los mismos círculos, se invitan unos a otros a participar en videos de entrevistas o debates.

Un formato particularmente popular es videos estilo *takedown*, diseñados como una respuesta a alguna declaración pública, hecho noticioso o video notorio recientemente posteoado en YouTube. Se lo hace en la forma de un monólogo o conversación entre dos o más personas en las que se trata de dismantelar perspectivas opuestas, frecuentemente con la ayuda de datos y cifras que permitan deslegitimar la opinión que se ataca. “Videos takedown burlándose de [una ideología opuesta] generalmente inspiran [...] cobertura periodística. El resultante ciclo de indignación empodera la imagen de quienes lo realizaron. Personas de perspectivas similares se suscriben [al canal] para obtener más de lo mismo, mientras que aquellos que ven los videos por odio siguen haciéndolo para seguir alimentando las perversas emociones” (Spinelli, 2017).

2.2 STEVEN CROWDER

Steven Crowder (7 de julio de 1987) es un podcaster, comentarista político y comediante estadounidense criado en Canadá. A los doce empezó una carrera como actor de voz en el programa animado *Arthur* del canal PBS, y a los quince ya se desempeñaba como comediante *stand-up*. Crowder empezó en 2006 la cuenta de YouTube que mantiene hasta hoy, la cual inicialmente usaba para postear videos con opiniones de temas varios o con números de comedia. En el 2009, con 22 años, empezó a hacer sus primeros videos satíricos de temática política. Fue contratado por el portal Pajamas Media (luego PJ Media), un blog colaborativo diseñado como una alternativa ante los medios *mainstream*, compuesto principalmente por ciudadanos-periodistas conservadores. Su trabajo en este medio le atrajo la atención de Fox News, para ese

entonces el canal de noticias con mayor dominancia de la televisión por cable. (“Steven Crowder Biography”, Sin fecha.)

En 2012 Crowder protagonizó un incidente en categoría de empleado de Fox News. Crowder estaba presente como parte del grupo conservador *Americans for Prosperity* durante la cobertura de una protesta en el estado de Michigan en la que sindicatos de trabajadores se oponían a una nueva legislación. En un video que Crowder subió a su canal de YouTube se mostraba a uno de los protestantes agrediéndole con puñetazos, y a otros protestantes tratando de derribar la carpa del grupo de Crowder. Posteriormente se reveló que el individuo que lo golpeó había sido golpeado anteriormente por un integrante del grupo de Crowder y que el video había sido editado selectivamente, ocultando el hecho de que el golpe que el hombre le propinó había sido en defensa propia. (“Steven Crowder”, Sin fecha.)

Crowder trabajó para Fox desde 2009 hasta 2013 como panelista y columnista, escribiendo sobre los beneficios de la abstinencia y otros temas políticos y sociales. Fue despedido del canal tras haber hecho comentarios críticos de Fox, y en particular del popular anfitrión conservador Sean Hannity, a quien acusó de dejarse dominar en debates por panelistas invitados.

Me veo constantemente sorprendido por la incapacidad de Sean Hannity de dirigir su propio programa. [...] Estos liberales, que ni siquiera son tan listos, simplemente vienen y lo atropellan como un niño [...] ¿Cómo dejas que suceda esto? [...] Aprende a tomar el control. Aprende a hacer preguntas de las cuales sabes las respuestas. (“Exclusive-Fox News: Steven Crowder Attacking Hannity Confirms 'Decision to Part Company with Him'”, 2013)

Poco después de su despido en 2012, pero años antes de que lanzara su exitoso programa *Louder with Crowder* en YouTube, el portal web *The Daily Beast* realizó un perfil de Crowder con el título “*The unmaking of a Conservative pundit*” (“La destrucción de un comentarista conservador”), en el que se retrataba lo que en ese entonces parecía el colapso de su joven carrera. El subtítulo del artículo: “La ascensión de Steven Crowder en los rangos de comentaristas fue

meteórico. Pero el divisivo derechista ha desaparecido. ¿Qué pasó?” Crowder afirmó entonces no definirse como una persona política o siquiera un Republicano, sino más bien como “una persona cultural”. El perfil retrata a Crowder, a sus veinticinco años, como un individuo siempre a la defensiva y determinado a demostrarle algo a aquellos que le burlaron de él en el pasado: sus compañeros de clase abusivos, amigos que lo abandonaron por rehusarse a consumir drogas y agentes de talento que les cerraron las puertas debido a su conservadurismo. “Creo que si todo cristiano actuara como Cristo, el mundo sería un lugar mejor,” opina Crowder. “Mientras que si todo musulmán actuara como Mahoma, según la ley moderna, serían llevados a la cárcel.” El perfil habla también de su cristianismo y de sus padres, quienes le inculcaron el valor de mantenerse abstemio hasta el matrimonio. Con este tema y con otros, Crowder hace frecuente referencia a “la Manera Correcta” de hacer las cosas. La abstinencia es un tema frecuente en sus columnas.

Mi esposa y yo nos cortejamos el uno al otro en una manera consistente con nuestros valores públicamente expresados. Lo hicimos de la manera correcta. ¿Te sientes juzgado? No podría importarme menos. ¿Sabes por qué? Porque mi esposa y yo fuimos juzgados a lo largo de toda nuestra relación. La gente se reía y se burlaba de la joven, célibe, ingenua parejita cristiana. [...] Creo que es importante escribir esta columna no para jactarme (aunque lo haré con gusto), sino para defender a todas las parejas jóvenes que también han hecho las cosas de la Manera Correcta. (Crowder, 2012)

El perfil menciona que “ninguno de sus videos ha llegado a un millón de vistas, haciendo difícil referirse a él como una estrella de YouTube”, en irónico contraste con la fuerte acogida con la que sus videos cuentan hoy. La mayoría cae entre las 200 mil y 500 mil vistas, pero ciertos videos sobrepasan los 7 millones. Aún en ese entonces, el contenido de Crowder era producido con el afán de burlarse de sus oponentes ideológicos en las controversias políticas del momento, como los protestantes del movimiento “*Occupy Wall Street*”, los proponentes de la legalización de la marihuana y estudiantes universitarios liberales. Amigos lamentan que el contenido cómico de

Crowder no obtuviera una apreciación más justa debido a sus tintes conservadores. “Pero él logra que las cosas se mantengan frescas,” opina uno. “Él le pone una cara joven al mensaje. [La agenda conservadora] algo que se está moviendo hacia delante y Steven está a la vanguardia de eso.” Crowder era desde ya visto dentro de sus círculos como un ejemplo loable del futuro del conservadurismo.

Durante los años siguientes, Crowder se mantuvo en el ojo público dando charlas en eventos y universidades junto con célebres figuras políticas de derecha, destacándose orador carismático y mordaz y como un polemista en sus críticas del liberalismo y la corrección política. Asimismo, sirvió varias veces como presentador y moderador en la conferencia conservadora CPAC (*Conservative Political Action Conference*). (Dickinson, 2013)

2.2.1 LOUDER WITH CROWDER

Louder with Crowder (“Más Alto con Crowder”) surge en el 2014 como un portal web multimedia (www.louderwithcrowder.com) con varios contribuyentes. El programa del mismo nombre, dirigido por Crowder, es ofrecido en formato doble: podcasts descargables que son el audio de videos posteados en *YouTube* en los que Crowder filma el programa en un escenario con varios ángulos de cámara y un equipo de co-anfitriones. El primer episodio es “*My French Mom Calls on Immigration + Guests*” (“Mi mama francesa llama para hablar de inmigración + invitados”). Da inicio así a un calendario de producción constante a lo largo de los siguientes cinco años hasta el presente. El podcast cuenta hoy con más de 400 episodios y con más de 46 mil seguidores en la plataforma de distribución de audio *Soundcloud*, con cifras de entre 100 000 y 200 000 escuchas por episodio.

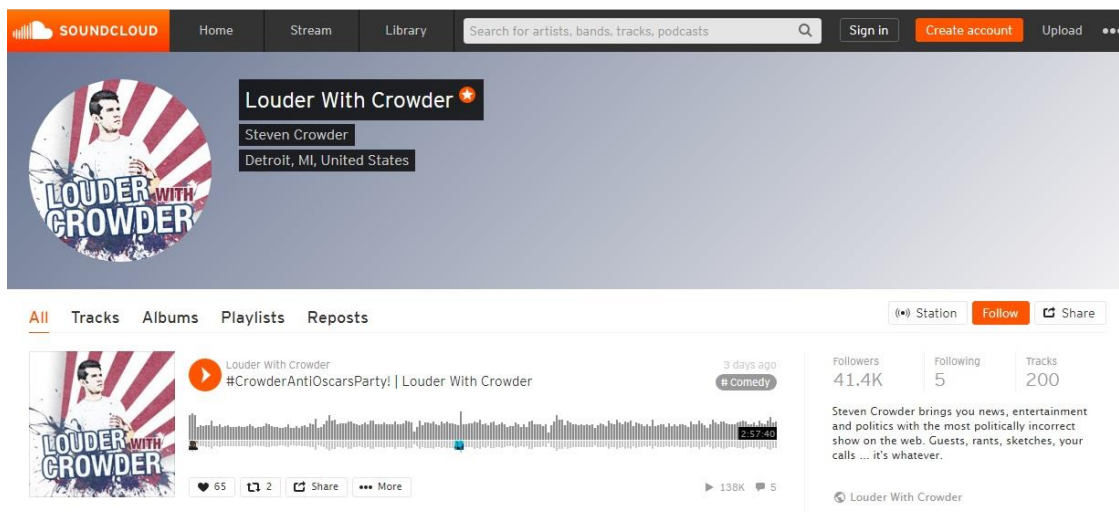


Figura 2. Página del podcast “Louder With Crowder”. Soundcloud.com (2018)

En YouTube, Crowder cuenta con más de 4.1 millones de subscriptores. Los videos rara vez se alejan de la temática política o del tipo de discusiones sociales motivo de división política. Inmigración; economía; atención de salud; derechos a las armas y su regulación; derechos GLBTI; feminismo, cambio climático; racismo; entre otros.

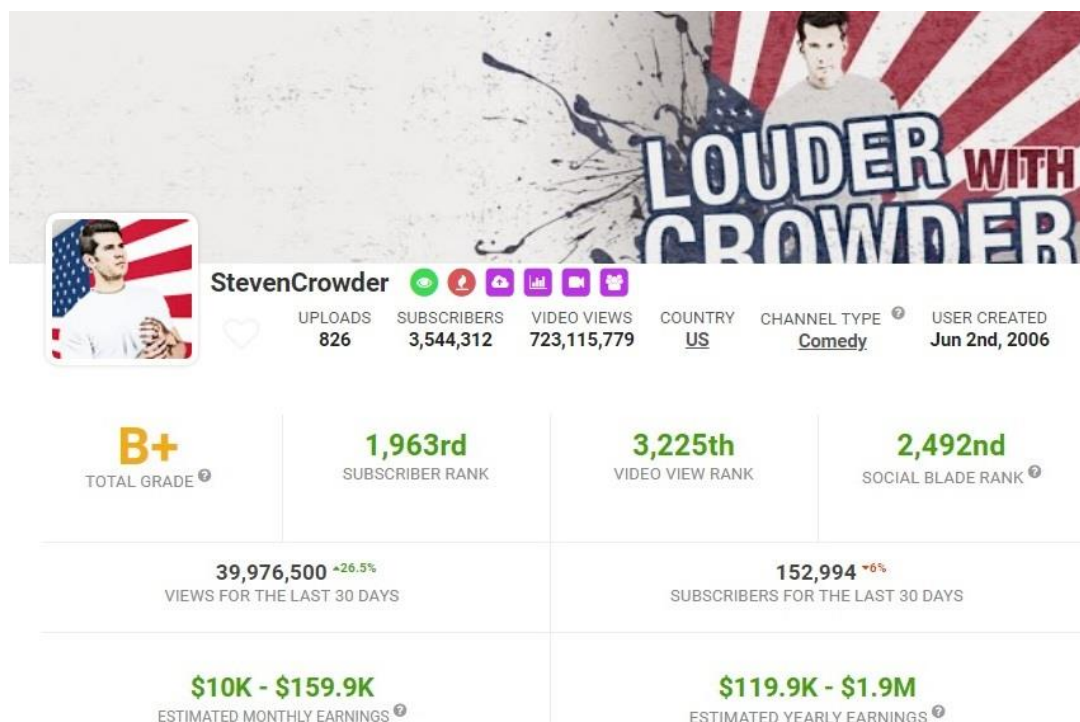


Figura 3. Estadísticas de “Louder With Crowder” en YouTube. Socialblade.com (2018)

En el portal web Social Blade, que calcula datos estadísticos en redes sociales, las cifras de actividad en el canal de Crowder le han logrado un rango de B+ frente a otros creadores de contenido en YouTube. Está categorizado bajo la etiqueta de “Comedia” y se le otorga los puestos 1 963 en acumulación de subscriptores y 3 225 en vistas. Social Blade muestra también un marcado y sostenido ascenso en vistas y subscripciones en el canal de Crowder que empieza a finales del año 2016, coincidiendo con la victoria de Donald Trump en las elecciones presidenciales de Estados Unidos y con el agitado debate que el evento conllevó en varios frentes sociales.

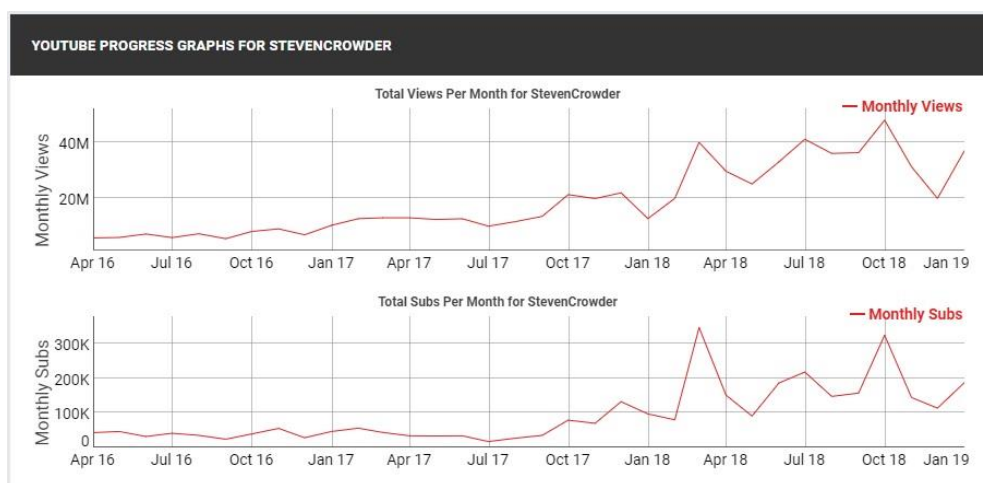


Figura 4. Gráfico de suscripciones de “Louder With Crowder” en YouTube. Socialblade.com (2018)

Reflejando la variedad de su contenido y la versatilidad de su presentación, el total de vistas de los videos de Crowder ha ido sosteniblemente en subida desde 2016. Hasta febrero de 2019, las vistas en su canal sobrepasan de los 700 millones. Social Blade proyecta las mil millones de vistas para diciembre del 2019.

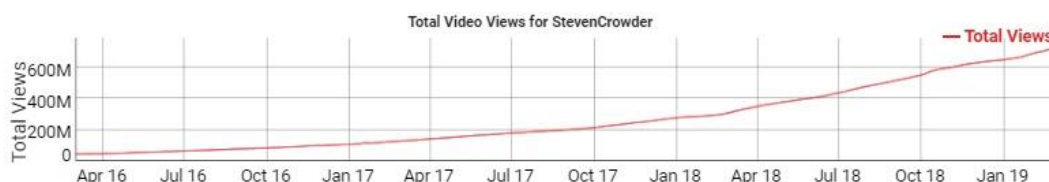


Figura 5. Gráfico indicando vistas de videos de “Louder With Crowder” en YouTube. Socialblade.com (2018)

El set de *Louder with Crowder* está decorado a la manera de un bar estadounidense con rasgos de informalidad y masculinidad. Crowder habla de cara hacia la cámara teniendo detrás un fondo de pared de ladrillo rojo oscuro – decorado a su izquierda con un letrero en letras de neón que ostenta el título de su programa, y a la derecha con un póster que caricaturiza a Crowder como un guerrero musculoso y que emula el de la película “*Conan The Barbarian*” de 1982, escrita y dirigida por John Milius, notable conservador de Hollywood y miembro de la junta directiva de la *National Rifle Association* (Asociación Nacional del Rifle).



Figura 6. Video “Crowder GOES OFF on Cultural Appropriation Hypocrisy!” Crowder (2017)

Crowder conduce el programa al estilo de una charla informal, permitiéndose constantes intercambios con sus ayudantes de cabina, en ocasiones con un co-anfitrión, otras veces sólo. El personal de cabina es similarmente joven y comparte la misma línea ideológica de Crowder, y sirve como una audiencia inmediata para las bromas de Crowder y para ofrecer reacciones a sus comentarios.



Figura 7. Video “#CrowdersAntiOscarsParty!” Crowder (2018)

En YouTube, *Louder with Crowder* ofrece contenido en varios formatos. El estándar es un episodio entero y numerado, tal como se lo ofrece en formato de audio en Soundcloud. De ahí extrae segmentos cortos en el que se habla de un tema en particular y crea un nuevo video aparte, evitando la necesidad de ver/escuchar todo el episodio para obtener el contenido de ese segmento únicamente.

Otros:

DEBUNKED (“Desacreditado”), en el que toma un argumento popularizado en medios liberales y presenta su perspectiva opuesta como un desmantelamiento retórico.

REBUTTAL (“Respuesta”), en el que toma contenido de portales liberales y analiza y desmantela los argumentos tajantemente, ofreciendo contraargumentos que cuestionan y refutan los datos ofrecidos en el video original.

TOP 5. Se hace una lista de casos, incidentes o argumentos que ejemplifican ideas equivocadas (anti-conservadoras) e hipocresías o errores que retratan a sus oponentes ideológicos de maneras desfavorables. Ejemplos: “Los TOP 5 Fracasos Liberales en Toda la Historia”; “Top 5 Mitos Alrededor del Cambio Climático”; “Top 5 Mitos Alrededor del Control de Armas”.

Real Conversations: Change my Mind, (“**Conversaciones Reales: Hazme Cambiar de Opinión**”), en el que graba conversaciones o debates con gente común, en locación, acerca de ciertos temas polémicos clave. Los títulos son opiniones políticas presentadas como una afirmación, seguidos por el subtítulo “Hazme Cambiar de Opinión”. Ejemplos son: “Trump no es un Fascista”; “El Socialismo es Malo”; “Yo soy Anti-Aborto”; “Yo soy Pro-Armas”; “El Discurso de Odio No Existe”; “La Cultura de Violación Es un Mito”; “Hay Sólo Dos Géneros”; etc. En Febrero del 2018 esto dio origen a un Meme que se popularizó rápidamente en internet. Para el episodio *Male Privilege is a Myth: Change my Mind* (“El Privilegio Masculino es un Mito: Hazme Cambiar de Opinión”), filmado en Texas Christian University, Crowder posó para una foto con el título del video plasmado en un banner. Tras postearla en Youtube, la foto fue apropiada y usada para remplazar ciertas palabras del banner con comentarios humorísticos, todos seguidos por el subtítulo “Hazme cambiar de opinión”.

Crowder produce también *sketches* cómicos en los que participa como actor. Se los presenta como parodias políticas utilizando personajes de películas como James Bond Y Batman. Usa también elementos culturales que le permitan comentar respecto a polémicas sociales, como la navidad, el festejo de Acción de Gracias o el Islam. Ejemplos: “Acción de Gracias: Una Guía Políticamente Incorrecta”; “Pintando a Mahoma con Bob Ross”; y “Bane Transgénero vs. James Bond jihadista.”

El contenido multimediático de Steven Crowder está continuamente enmarcado dentro de polémicas políticas y sociales, y está primordialmente diseñado con el objetivo de contrarrestar la narrativa de los medios liberales. Éstos son un blanco constante: se los cuestiona, se los ridiculiza y se desmantela sus mensajes exhaustivamente. En los títulos de los videos se usan en mayúsculas palabras agresivas y llamativas (“¿Trump ganó debido al racismo? ¡NO, IDIOTA!”), con exagerado uso de signos de exclamación e interrogación. En el contenido del video, no obstante, se trata de crear la percepción de apertura de mente, de discurso y discusión valientes y honestos, y de un enfoque intelectual respaldado por datos, raciocinio y sentido común. Cuando de sus “*Rebuttal*” y “*Debunked*” se trata, los blancos de Crowder suelen ser aquellos con más

popularidad y credibilidad entre un público liberal, y los que mayor influencia tendrán a la hora de criticar la perspectiva conservadora o a oficiales electos. Temas constantes son los medios liberales y lo que percibe como su totalitarismo, histerias y narrativas sesgadas; la Corrección Política; el sofoco de la libertad de expresión; y cuestionamiento de las políticas liberales.

Esto va más allá de hipocresía... ¿Cuál lado creen que tiene más puntos ciegos en cuanto a hipocresía? ¿Cuál práctica mejor aquello que predica? ¿Creen que [los liberales] honestamente creen en la mitad de las cosas que dicen? Llega un punto en el que hay que dudar. ¿Creen de verdad que no existen los géneros sexuales? ¿Creen que las fronteras del país deberían estar totalmente abiertas a inmigrantes? Hay una serie de cosas que puedes observar, tangiblemente, y decir, '[los liberales] profesan esto, pero no creen en ello. No digo sólo que no lo practican, sino que claramente no creen en ello. (Crowder, 2018, 0:29)

La organización *Media Bias/Fact Check*, que en su portal web hace verificación de hechos y califica la credibilidad de portales de noticias según su sesgo y parcialidad hacia Derecha o Izquierda, categoriza a *Louder with Crowder* como un medio de extrema derecha en el que existe una fuerte parcialidad hacia causas conservadoras a través de su selección de historias y afiliación política. Se hace uso de términos cargados que apelan a estereotipos y emoción y se omite información que va en contra de las causas conservadoras. En la categoría de Reportes Factuales, *Louder with Crowder* obtiene una calificación de Mixto. *Media Bias/Fact Check* indica que “la página web contiene titulares que están cargados de sensacionalismo”. En el contenido escrito del portal se hace frecuente uso de links que redirigen a otros artículos del mismo medio, en vez de llevar a las páginas web donde se reportó cierta información en primera instancia. *Media Bias/Fact Check* advierte:

Cuando se lea información de Steven Crowder, se debe tener en mente que él es un comediante y tomar su información con cierta reserva. Ésta no es una fuente que deba usarse en una discusión racional. (“Louder with Crowder”, Sin fecha.)

2.3 LA GUERRA CULTURAL

El concepto de Guerra Cultural alude al debate social que surge de valores culturales contrastantes. En Estados Unidos el término se originó en la década de 1920, cuando empiezan a observarse los contrastes entre la sociedad rural y la sociedad urbana de la época, pero se popularizó con la publicación del libro *Culture Wars: The Struggle to Define America* (“Guerras Culturales: La Pelea por Definir a Estados Unidos”, 1991), en el que James Davison Hunter analiza la polarización cada vez más marcada entre Tradicionalismo y Progresismo en discusiones sociales y políticas. Religión; feminismo; control de armas; calentamiento global; inmigración; uso recreacional de drogas; asuntos LGBT; entre otros. La cultura en la que se desarrollan estos debates parecería dividirse entre “aquellos que creen que existen verdades morales absolutas y aquellos que posicionan a la autoridad moral dentro del juicio individual”. (Thomson Taviss, 2010) Escribe Patel:

Los conflictos internos de una nación frecuentemente se tratan de la supremacía cultural. [...] Si bien los estados entienden el lenguaje de la diplomacia, no siempre es así con las partes involucradas en un conflicto cultural. [...] Al final, muchas Guerras Culturales se tratan de crear una identidad nacional homogénea. (Patel, 2011)

La tesis de la Guerra Cultural sugiere que las posturas de los grupos difieren hasta terminar en extremos opuestos. Pero el problema surge menos de las opiniones en sí – que, estudios demuestran, tienden en promedio a ser flexibles y relativamente moderadas, a veces incluso inconsistentes consigo mismas – y más de la cultura pública que busca dictar el pensar de un grupo. (Thomson Taviss, 2010) Los “líderes de pensamiento” de ambos lados, o élites, tratan de impulsar su agenda rivalizando la perspectiva opuesta, sin hacer compromisos ni concesiones. Terminan así distanciándose cada vez más del centro, polarizando y dictando los términos del debate social que surge de las siguientes interrogantes: Como cultura, ¿qué se debe valorar y qué no? ¿Qué se debe cuestionar y qué no?

De aquí surgen desacuerdos en varios frentes sociales estadounidenses. Ejemplos específicos:

- Control de armas
- Feminismo
- Desigualdad de género
- Aborto y control prenatal
- Socialismo vs. Capitalismo
- Narrativas históricas. ¿Qué merece ser recordado con respeto, qué se debe reevaluar?
- Educación sexual en escuelas
- La línea entre libertad de expresión y Discurso de Odio
- Inmigración y multiculturalismo
- Nacionalismo
- Protestas raciales
- Legalización de marihuana
- Expresión religiosa
- El concepto de “microagresiones”
- Ambientalismo
- Relaciones entre Policía y minorías
- Narrativas LGBT
- Representación de minorías en televisión o en el cine
- Espacios de la comunidad transgénero

El ambiente político y social estadounidense en los últimos años – tomando a la década de 2010 como referencia – ha sido definido por el tono establecido por los contrastantes gobiernos de dos presidentes, el Demócrata Barack Obama y el Republicano Donald Trump. La victoria de Obama fue en sí una declaración, señalando una nueva era de discurso social tras haberse Estados Unidos demostrado capaz de elegir a un hombre afroamericano para la presidencia. A lo largo de su mandato, Obama dejó clara su posición respecto a varios de los temas que dividen a la sociedad

estadounidense. Se pronunció en contra de la violencia policial contra la comunidad afroamericana, famosamente declarando del adolescente asesinado Trayvon Martin: “Si yo tuviera un hijo, se parecería a Trayvon Martin”. Sus ocho años en el puesto incluyeron una legalización del matrimonio gay, parcial legalización del uso de marihuana, socialización de la asistencia de salud nacional y la inclusión de la comunidad transgénero en el servicio militar bajo su género declarado.

La apelación a la Guerra Cultural ha sido un elemento constante durante la presidencia de Donald Trump. Ha servido como un medio para generarle apoyo al presidente estadounidense con una marcada distinción entre un “nosotros” y un “ellos” y la noción de que el conservadurismo de Trump logrará regresar a los Estados Unidos a sus años dorados. De ahí su famoso eslogan: *Make America Great Again*. Escribe Michael Grunwald:

El presidente Trump ha sido pionero de una nueva política de perpetua Guerra Cultural [...] En la era Trump, casi todo tema político es uno divisorio, no solamente en las típicas pruebas de fuego del tipo 'nosotros contra ellos', como el aborto, las armas o el feminismo [...] Estos días, incluso el cambio climático, infraestructura y otros asuntos domésticos [que reflejen agendas políticas] han sido re-empacados como material para suscitar resentimiento cultural. (Grunwald, 2018)

Gran parte de la agenda liberal que promueve y celebra los valores de diversidad e inclusión es cuestionada por el lado conservador. Se rechaza aquello que se percibe como imposiciones culturales que deterioran los estándares de la sociedad. Varias medidas gubernamentales adoptadas por la administración de Donald Trump han ido dirigidas a varios frentes en los que la inclusión social es constante tema de debate, desde inmigración hasta la priorización de diversidad étnica en universidades, pasando por políticas educativas y protección para grupos GLBTI. El mismo Trump se ha referido al rechazo de la Corrección Política como un pilar de su gobierno. El reverendo afroamericano Jesse Jackson opina, en una entrevista para la revista *Time*:

Trump está mostrando un desprecio radical por los logros de derechos civiles de los últimos cincuenta años. Todos los elementos de inclusión están bajo ataque. Es una revolución contra-cultural. (Colby y Larson, 2017)

2.3.1 IDENTIDAD TRANSGÉNERO

Los pilares de la identidad transgénero provienen de ciertas definiciones y percepciones en torno al concepto de género. De ahí surge la creación de una terminología que las contemple. El concepto de “transgénero” parte esencialmente de una diferenciación entre sexo y género: sexo se refiere a anatomía, genitales, sistema reproductivo; género se refiere a roles sociales y preferencias de identidad. La identidad transgénero moderna tiene como precursor el diagnóstico psicológico conocido como Disforia de Género, según el cual la persona experimenta “disconformidad y angustia clínicamente significativas respecto a su género asignado.” (“Transgender People, Gender Identity and Gender Expression”, Sin fecha.)

Transgénero (o *Trans*) son personas que se identifican con un género diferente al que les fue originalmente asignado de acuerdo a sus respectivos órganos genitales. Según el portal publicador de noticias e información de salud WebMD, el diagnóstico de Disforia de Género requiere que se hayan hecho notables los síntomas respectivos durante como mínimo seis meses. En niños, la Disforia de Género podría percibirse cuando el individuo insisten que pertenecen al género opuesto; muestran fuerte preferencia por amistades del género con el que se identifican; rechazan ropas y juguetes típicos del género asignado; afirman que preferirían no tener los genitales que tienen; hablan de su futuro como adultos asignándose el sexo opuesto al que tienen; y muestran fuerte angustia con los cambios experimentados durante la pubertad. En adolescentes y adultos, los síntomas vienen con la certeza de que su cuerpo no coincide con el género con el que se identifican, y con un rechazo de su cuerpo y sus genitales. Puede que eviten desnudarse, ducharse o tener relaciones sexuales con tal de evitar ver o tocar ciertas partes de su propio cuerpo. (“When you don't feel at home in your gender”, 2018) Para expresar su género elegido, personas transgénero hacen una transición que puede que implique, aunque no necesariamente, tratamientos hormonales, un cambio en sus nombres y preferencias marcadas en cuanto a

pronombres, estilo de vestimenta o rasgos físicos. A la subcategoría de personas transgénero que eligen someterse a cirugías de cambio de sexo se las llama transexuales. Estudios académicos proveen evidencia de que cuidado médico que afirme el género del paciente genera una marcada mejora en su funcionamiento psicológico y disminución en su depresión y ansiedad. Las mejoras se reportan en varias categorías de salud mental y bienestar. (“Study Shows Broad Mental Health Improvements With Transgender Hormone Therapy”, 2016) No obstante, se señala también que “individuos transgénero tienen una menor calidad de vida y menos recursos psicológicos en comparación con individuos no transgénero”. (“Transgender surgery can improve life for most, study confirms”, 2018)

Si bien los típicos géneros asignados son “masculino” y “femenino”, y muchos transgénero se acatan a este binario, el ser transgénero no limita el género únicamente a estas dos categorías. Ciertos transgénero dirían que ninguna de las dos etiquetas se aplica a ellos enteramente. Esto se contrapone al establecido Binario de Género, que observa la existencia de apenas dos sexos y los clasifica como dos opciones distintas, opuestas y desconectadas entre sí. No Binario es un término generalizador para identidades que no caen exclusivamente dentro de las etiquetas “masculino” o “femenino”. Existe el término *genderqueer*, designado optativamente para individuos que se identifican como No Binarios. El modelo transgénero ve al género como un continuo, una variedad de grados entre dos extremos (masculino y femenino). Es una categoría múltiple que incorpora un principio de *diversidad* en vez de *uniformidad*. Ofrece una definición de género menos biológica y más social: hombres sociales y mujeres sociales. (Fee, 2009, p. 34)

La teórica de género y filósofa Judith Butler estableció la idea de la “performatividad” del género – término surgido de la palabra en inglés “*perform*”; actuar, representar. Butler hace una deconstrucción del concepto de género y sugiere que género y cuerpo son construidos social y culturalmente. Cuestiona la idea de que el género es una característica natural y pre-discursiva de los seres humanos y establece así la inestabilidad de categorías de género tradicionales. No existe género en la persona previo al aprendizaje de la lengua y la socialización, explica Butler. El rol social de hombres o mujeres proviene de una serie de comportamientos dentro de los cuales nos

socializamos, haciendo del género una repetición de actos “apropiados”, unos para hombres y otros para mujeres. Producen una atmósfera social que mantiene la percepción de que el Binario de Género es lo natural. Pero es la cultura, no la biología, indica Butler, lo que determina las diferencias de género.

Adicionalmente, Butler refuerza y valida la lógica transgénero hablando sobre el valor social y psicológico de hacerse “reconocer” como individuo mediante la construcción libre de una identidad personal. El ser reconocido es un requisito para integrarse en el discurso social. Y así como el reconocimiento es una necesidad humana vital, el que se le niegue a uno dicho reconocimiento constituye un acto opresivo. (Butler, 1999)

Previo a la adopción del término “Disforia de Género” en 1980 por la *American Psychological Association*, la condición era referida bajo el nombre de “Desorden de Identidad de Género”. APA explica que el empleo de la palabra “disforia” es más consistente con la terminología clínica de la sexología. (APA, 2013) El desajuste entre el cuerpo y el sentido interno de género no es en sí considerado una enfermedad mental, y a lo que se recomienda dar atención significativa es al estrés, ansiedad y depresión que el diagnóstico acarrea. (“When you don't feel at home in your gender”, 2018) En junio del 2018, la Organización Mundial de Salud retiró oficialmente a la Identidad Transgénero de la lista de enfermedades mentales. Categorizada anteriormente bajo “Trastornos Mentales, del Comportamiento y del Neurodesarrollo”, actualmente consta en la lista de “Condiciones Relacionadas a la Salud Sexual”. El cambio fue hecho con el afán de reducir la estigmatización de la comunidad transgénero y facilitar su acceso a beneficios sociales tales como atención de salud apropiada. Estados miembro de las Naciones Unidas decidirán si aprobar esta clasificación en mayo del 2019. (“WHO takes transgenderism out of mental illness category”, 2018)

2.3.1.1 CONTROVERSIAS FRENTE A LA PRESENCIA TRANSGÉNERO

La discusión en torno a los derechos transgénero es uno de los nuevos frentes de la Guerra Cultural. Los conflictos y controversias alrededor de la comunidad transgénero surgen

primordialmente de las iniciativas de la comunidad para abrirse espacios que les permitan funcionar socialmente bajo el género con el que se identifican. Implica elementos de su existencia social del día a día – como el uso de baños o vestidores públicos – y de igual manera el cuestionamiento de criterios institucionales que clasifican y segregan a individuos de acuerdo a su sexo, como las fuerzas armadas o instituciones educativas o deportivas. De aquí surgen discusiones en torno a los pormenores y complejidades del concepto de género.

En marzo del 2016, el estado de Carolina del Norte estableció un antecedente legislativo al pasar la ley *House Bill 2* que, junto con otras eliminaciones de protecciones a individuos LGBTI, criminalizaba en edificios públicos el uso de baños o vestidores designados para cierto sexo por parte del sexo opuesto. La legislación redefinió el concepto de sexo como “la condición física de ser masculino o femenino, lo cual se estipula en el certificado de nacimiento de cada persona.” De igual manera, impedía a municipalidades hacer valer ciertas políticas de anti-discriminación. Oponentes la describieron como la legislación más anti-GLBTI en los Estados Unidos. Debido a las subsecuentes protestas, la ley pasó posteriormente por una serie de enmiendas que neutralizaron varias de sus medidas discriminativas. (Phillips, 2016)

En mayo del mismo año, la administración de Barack Obama recomendó a escuelas públicas de todo Estados Unidos permitirles a estudiantes transgénero el uso de baños y otras instalaciones según su identidad de género. El comunicado expresaba que prohibir a estudiantes el acceso a baños implicaba una discriminación sexual que violaba leyes federales de anti-discriminación. Asimismo, a las escuelas se les requería dar a estudiantes transgénero acceso igualitario a programas educacionales y actividades incluso ante objeciones de otros estudiantes, padres o miembros de la comunidad. Estipulaba la administración que “el deseo de acomodar la incomodidad de otros no puede justificar una medida que excluya y ponga en desventaja a un particular tipo de estudiantes.” (Hawkins, 2017)

Si bien la iniciativa no se presentó como ley, se interpretó como un aviso de que éstas eran recomendaciones a las que las escuelas tendrían que acatarse para mantener sus fondos federales.

El frente conservador político y mediático respondió calificándolo como una intrusión del gobierno federal y un atropello de las políticas individuales de cada estado. Asimismo, a la cuestión se la enmarca como una imposición que daría paso a abusos de privacidad.

El gobierno federal no tiene derecho a redefinir sexo para un país entero [...] Las mujeres tienen derecho a tener espacios seguros. [...] La entera propuesta del transgenerismo es que puedes [mantener tu aspecto tradicional de hombre] al mismo tiempo que te identificas como mujer y así seguirles a otras mujeres hacia el baño. Hay algunos hombres que han tomado ventaja de esto. ¿La Izquierda cree que a los hombres simplemente se les debería permitir usar los baños de mujeres? [...] ¿Por qué asumirían que hombres que se identifican como hombres son más peligrosos que hombres que se identifican como mujeres? (Shapiro, 2017)

Proponentes de permitirles a individuos transgénero usar el baño en el que se sientan cómodos mantienen que es un derecho derivado de la necesidad básica de privacidad y comodidad psicológica, y una medida que les evitaría ser víctimas de voyeurismo, agresiones o abuso sexual. Opinan que legislación prohibitiva en torno a baños perpetúa la violencia en contra de individuos transgénero. Hasta 2015, alrededor de 63% de individuos transgénero había experimentado un acto serio de discriminación en sus vidas y 70% reportaron que se les había negado la entrada a baños o que habían sufrido acoso. La promulgación de “Pánico Trans” y la narrativa de que los individuos transgénero son predadores supuestamente perpetuaría mitos que luego son usados para justificar crímenes de odio, reflejado en el hecho de que en ciertas cortes criminales estadounidenses, un acusado puede legalmente citar su miedo de personas transgénero como su defensa por haberlos agredido. Varios oficiales legislativos, empleados de gobierno y defensores de víctimas de abuso sexual en doce estados de EEUU declaran que la teoría de que predadores sexuales explotarían leyes anti-discriminatorias para invadir baños de mujeres “es, simplemente, una mentira.” (Bianco, 2015)

Ya existen leyes en contra de acosar y agredir a personas. [...] Leyes que prohíban que mujeres transgénero compartan baños [...] no logran nada en cuanto a la seguridad de las mujeres. Lo que sí hacen es enviarle el mensaje a personas transgénero de que no son bienvenidas – y ése es precisamente su propósito. [Estas leyes] son imposibles de poner en práctica. Lo que sus proponentes quieren es que conste por escrito que personas *trans* no deberían sentirse apoyadas o protegidas. [...] ¿Por qué necesitamos legislación que convierte en un blanco específicamente a mujeres trans? (King-Miller, 2016)

Opina el activista transgénero Chase Strangio, abogado de la Unión Americana de Libertades Civiles:

Hay un efecto acumulativo en la estrategia de pintar a [personas transgénero] como una amenaza para otros mediante un falso mensaje de antagonismo que los presenta como una figura sombría y predatoria en el baño. Como cuestión factual, es ridículo. Pero hay también la narrativa de que los cuerpos transgénero violan la privacidad de otros tan sólo por existir en proximidad con ellos. [...] Las emociones y miedos son explotados. (Gordon-Loebl, 2018)

Otro frente de debate a considerar ha sido la inclusión de individuos transgénero en el ejército estadounidense. Esto acarrea implicaciones mayores en cuanto a la inversión económica que significarían los militares transgénero, ya que incluidos en su seguro médico estarían la terapia de suplantación hormonal a la que se someten la mayoría de personas transgénero, así como una posible cirugía de reasignación de sexo. Empezando en los años sesenta, a estadounidenses que exhibían inconformidad de género se les excluyó del servicio militar, pues su condición era vista como un problema de salud mental. A partir de los ochenta, criterios empezaron a aplicarse con más particularidad, pero anomalías psicosexuales seguían siendo usadas como base para expulsión.

En el 2014, el instituto de investigación Palm Center publicó un reporte pro-transgénero que rechazaba criterios de investigación antiguos y que afirmaba la ausencia de “cualquier sólida razón médica” para imponer limitaciones en el servicio militar de individuos transgénero. En junio del 2016, a medio año de concluir el gobierno de Barack Obama, el Departamento de Defensa de EEUU anunció que se eliminaba la prohibición del servicio militar para individuos transgénero, indicando que era la posición del Departamento de Defensa que discriminación basada en identidad de género era una forma de discriminación sexual. Para la inclusión de individuos transgénero establecía simplemente la condición de que se hubieran mantenido estables en su género de preferencia por 18 meses antes de entrar al servicio. Se incluyó en los planes médicos tratamientos de transición de género para individuos que lo requirieran. (Transgender personnel in the United States military, s.f.)

La situación cambió una vez que la presidencia pasó a manos de Donald Trump. En julio del 2017, una evaluación dirigida por Republicanos estimó que personal militar transgénero – alrededor de 15 500 personas en servicio activo en ese punto – le costaría al ejército 1.3 mil millones de dólares en gastos médicos. Ese mismo mes, Trump se pronunció respecto al asunto en un su cuenta de Twitter, anunciando, antes de crearse cualquier legislación pertinente, que a individuos transgénero no se les permitiría servir en ninguna capacidad, citando la opinión de expertos militares. “Nuestras fuerzas militares deben enfocarse en la victoria decisiva y completa y no pueden verse agravadas por los tremendos gastos médicos que transgéneros en el ejército implicarían,” escribió el presidente estadounidense. (Trump, 2017)

Reincorporar la prohibición se fundamentó en presentar a los costos médicos de miembros transgénero como un gasto injustificado, así como en volver a enmarcar a la disforia de género como un problema mental. El Departamento de Defensa realizó un reporte que argumentaba que estudios previos no tomaban en cuenta “los significativos problemas mentales que acompañan a la Disforia de Género”, ni tampoco la falta de certeza médica respecto a si tratamientos para transiciones de género remedian esos problemas efectivamente. En contraargumento, los ex-Cirujanos Generales de los Estados Unidos Jocelyn Elders y David Satcher emitieron una

declaración conjunta resaltando que la no-conformidad de género no es un desorden mental y que existe un consenso médico global de que tratamientos de transición de género son confiables, seguros y efectivos. (Transgender personnel in the United States military, s.f.). Asimismo, estudios demuestran que los gastos médicos transgénero en el ejército compondrían apenas un 0.017% relativo a todos los gastos médicos del Departamento de Defensa. (Grinberg y Murphy, 2017)

En los medios, el debate en torno a la inclusión de personas transgénero en el ejército es usado por conservadores y liberales como un foro para extremizar las perspectivas ideológicas del lado opuesto y en el cual enmarcar la situación dentro de ciertos parámetros lógicos y morales. En su podcast, Ben Shapiro opinó que “[las medidas de Obama] hicieron cambiar al ejército entero sus políticas básicamente para acomodar las necesidades de un muy pequeño contingente de personas quienes desafortunadamente sufren de una severa enfermedad mental.” (Solomon, 2017)

Escribe el autor conservador Ryan T. Anderson:

[...] acomodar a individuos transgénero es incompatible con las realidades militares. [...] Obama utilizó a las Fuerzas Armadas para avanzar el más reciente ítem de su agenda en la Guerra Cultural. [...] Sus medidas ignoraban la realidad de que posicionar a individuos con un mayor riesgo de suicidio u otros males psicológicos en la más estresante situación imaginable – el campo de batalla – es peligroso. [...] Todos los miembros de servicio deberían ser sujetos a los mismos estándares de aptitud física, basándolos en la realidad del sexo biológico, no la identidad de género subjetiva. (Anderson, 2017)

En contraste, activistas y periodistas alineados con una agenda de derechos civiles sostienen que lo que la administración de Trump pretende es alentar discriminación en contra de personas transgénero y que prohibir su inclusión en el ejército apunta a enviar el mensaje de que ellos no son parte de la vida cívica estadounidense. Presentan a la iniciativa como un acto claramente inconstitucional. (Fratti, 2018)

En octubre de 2018, el Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos empezó el proceso para establecer una definición legal del concepto de “sexo” dentro del binario tradicional. Dice un memorándum del departamento: “El sexo es masculino y femenino, inmutable, y determinado por los genitales con los que nace una persona.” Cualquier disputa respecto al sexo de una persona, indica esta definición, tendría que ser clarificada mediante una prueba genética. El memorándum hace la recomendación a agencias de gobierno de que se adopte una definición uniforme y explícita de género como algo determinado sobre “una base biológica clara, basada en la ciencia, objetiva y administrable”. Con esto se eliminaría “transgénero” como un término oficial con el cual referirse a personas que rechazan el binario de género – 1.4 millones de estadounidenses, cuenten o no con los tratamientos o cirugías pertinentes – junto con el reconocimiento federal que se les había otorgado. En lo que a atención de salud se refiere, se dejaría a pacientes transgénero sin ciertas protecciones que la anterior administración había puesto en lugar. Aprobar la nueva definición podría significar mayor discriminación y dificultades para personas transgénero dentro del sistema médico. (Khazan, 2018)

Otros miembros de la comunidad médica estadounidense han sugerido que esta nueva definición legal de género podría limitar en pacientes su disposición para discutir con sus doctores asuntos de identidad de género. Esto podría obligarlos a reprimir sus tendencias, lo cual se vincularía con posteriores problemas de salud mental. Asimismo, falta de estímulo gubernamental para investigar asuntos de identidad transgénero crearía un vacío de evidencia para doctores que busquen conocer el mejor tratamiento para pacientes transgénero, y para aseguradoras en busca de evidencia médica que determine qué condiciones cubrir.

Surge entonces la cuestión de si presentar, o no, a la transición como una opción responsable de tratamiento para personas que experimentan problemas de identidad de género. ¿Cuándo es apropiado, y qué estándares determinan si es la mejor alternativa? A lo largo de Estados Unidos se ha visto en hospitales y clínicas el surgimiento de programas médicos que se enfocan en transición de género. La perspectiva puede variar de doctor en doctor. Se obtiene de ellos información respecto a expresión de género, la transición social y opciones de tratamiento médico

tales como bloqueadores de pubertad y terapia hormonal. Con menores de edad, a los padres puede que se les presente la opción de tratamientos para transición de género con el afán en evitar en los niños problemas psicológicos a largo plazo. (Khazan, 2018)

La perspectiva opuesta, no obstante, sugiere que esta legitimidad que se le ha dado en el ámbito médico a las necesidades de la comunidad transgénero no surge a raíz de nueva evidencia científica que valide la necesidad de un cambio de género, sino a raíz de ideología y de presiones políticas. Se citan los casos de quienes decidieron revertir su transición tras haberles sido recetado el tratamiento. Se citan también estudios que demostrarían que niños que expresan problemas de identidad de género eventualmente terminan identificándose con el género con el que nacieron si se les permite ajustarse a él; y que individuos que sí eligen la transición no serían necesariamente menos propensos al suicidio, como se suele sugerir. Escribe James T. Anderson que “los datos acerca de la disforia de género, específicamente aquellos que refuerzan la narrativa de que optar por la transición de género es la única manera de evitar problemas psicológicos y depresión en los individuos, han sido propagados de manera incompleta y en servicio de una agenda sesgada.” (Anderson, 2018)

Esta perspectiva repudia la información institucional presentada por el lado pro-transgénero que propone que apoyo del círculo familiar y personal en el individuo reduce significativamente síntomas de depresión y niveles de estrés; y que asistencia médica que esté enteramente opuesta a tratamientos de transición de género es un obstáculo para lograr en personas con Disforia de Género un resultado de salud de máxima efectividad.

CAPÍTULO III

3.1 METODOLOGÍA

Steven Crowder dedica la mayor parte del contenido de *Louder With Crowder* a la cobertura de temas políticos y sociales que son foco de polémica – temas que abordan recientes eventos noticiosos y que generalmente señalan una división entre las ideologías conservadora y liberal estadounidenses. El tema de identidad transgénero es sin duda uno al que Crowder se ha aferrado para poner a esta división en primer plano y de este modo antagonizar a las perspectivas del lado liberal.

Mi análisis del programa *Louder With Crowder* parte de un enfoque cualitativo con un ojo en ciertas estructuras textuales clave tal como las propone Teun Van Dijk: Propositiones, Superestructuras, Implicaciones, Estilo y Retórica. Parte del análisis se basó en seleccionar seis videos del canal *Louder With Crowder*, con fechas esparcidas entre 2015 y 2018, con comentario en torno a identidad transgénero y en elaborar tablas enlistando la aplicación de estas estructuras textuales para cada video, con el objetivo de identificar, elemento por elemento, las características e intenciones discursivas del programa.

El análisis se orientará a identificar en el discurso de *Louder With Crowder* los conceptos explicados en el Capítulo I. También en la teoría de Análisis Crítico de Discurso según Teun Van Dijk y los pilares morales que caracterizan la división ideológica entre conservadurismo y liberalismo, establecidos por Jonathan Haidt. Esta disertación parte también de la aserción de que la manera en la que Crowder presenta información sobre la comunidad transgénero refleja prejuicios y alienta a la discriminación de este grupo y la invalidación de su identidad. Siendo así, el análisis también se basa en la teoría de Prejuicio en el Discurso según Van Dijk. (1999)

El discurso de Crowder en torno a la teoría transgénero exhibe también Temas Recurrentes – intenciones retóricas que sistemáticamente crean una imagen tanto de Crowder como de los casos específicos que comenta – que este análisis se plantea identificar y examinar con ejemplos

específicos y citas verbales. Son los varios frentes desde los cuales Crowder maximiza su efectividad retórica y la intención de sus argumentos. Estos Temas Recurrentes son:

- 1. Discurso de burla e invalidación**
- 2. Pánico moral y “Extremización” transgénero**
- 3. Moralización**
- 4. Ánimo de debate**
- 5. Antagonismo hacia Medios Liberales**

Los videos son episodios enteros que Crowder ofrece en su canal y clips extraídos de episodios del programa *Louder With Crowder*, pero posteados en como videos autónomos.

3.2 VIDEOS

3.2.1 VIDEO #1: 52-Year-Old Transgender Man Becomes 6-Year-Old Girl? (“¿Hombre Transgénero de 52 Años de Convierte en Niña de 6?”)

FECHA: 14 de diciembre 2015

EXTENSIÓN: 11 minutos y 57 segundos

Habla sobre el caso de Stefonknee Wolscht, originalmente un hombre canadiense de 52 años que dice identificarse no sólo como una mujer transgénero, sino también como una niña de seis años. Wolscht era un hombre casado con siete hijos que empezó a investigar sus problemas de identificación de género en 2007. Tras salir del clóset y empezar a identificarse como mujer, Wolscht dice haber sido rechazada por su familia, razón por la cual abandonó su matrimonio y a sus hijos. Posteriormente se integró en círculos sociales que apoyaban su transición y en los que dice haber podido conocer a hombres que también deseaban explorar su feminidad y romper esquemas de género. Cuando pasó a identificarse también como una niña de seis años, Wolscht encontró una familia adoptiva en la que se le permitía convivir con niños como parte de una “terapia de juego”. Wolscht dice: “No quiero ser un adulto en este momento. Quiero vivir mi vida como no pude hacerlo cuando tenía esa edad.” El video obtiene su material del documental de televisión británico *The Trans Project* (2015).

Análisis Crítico del Discurso según Teun Van Dijk	
Proposiciones	“Fuerzan a la gente a adaptarse a sus engaños”; “hombre de 52 años que ahora se identifica como una niña de 6 años”; “esto no es normal”; “el movimiento GLBTI y de los Guerreros de la Justicia Social se trata únicamente del Yo y de la felicidad personal”; “¿Qué hay de tus hijos? ¿Qué hay de tu esposa?”; “esta persona es alguien que está de manera obvia perturbada mentalmente”; “Quieren la realidad cuando es conveniente para ellos y quieren que nosotros estemos obligados a participar en su ilusión”; “Las personas que lo acogieron deberían ser investigadas por abuso infantil, por poner a su nieta cerca de alguien así”; “¿Sí ven como se trata de más que sólo tolerancia vs odio?”
Coherencia local	Gramaticales (X)
	Conceptuales (X)
Conceptuales de qué tipo	Hombre transgénero de 52 años se identifica como una niña de 6, enfermedad mental, liberalismo da paso a extremismo, peligro social
Superestructuras	“Cuesta resbaladiza”; “Auto-engaño”; “Cultura del Yo”; “egocentrismo”
Implicaciones	Suposición: “La lógica transgénero es absurda” “Si normaliza a los transgénero, habrá que normalizar todo tipo de cosas” “La cultura liberal y GLBTI fomentan auto-indulgencia e irresponsabilidad” “Los transgénero viven en autoengaño y son desequilibrados” “Aceptar a los transgénero es peligroso”
Estilo	El estilo del comentario es de opinión crítica, burlona e informal. Enfatiza los aspectos absurdos del caso y comenta jocosamente al respecto, pero alterna igualmente hacia un reproche moral y una condena de la ideología que, a su ver, permite la normalización de, e indulgencia hacia, la transición de género de alguien para quien eso implica abandonar a su familia y vivir en engaño.
Retórica	Resalta el argumento de que la persona transgénero en cuestión padece de una enfermedad mental y hace uso de estadísticas que indican que personas que optan por identificarse como transgénero son más propensas al suicidio y a desequilibrios mentales.

Tabla 1. Análisis de estructuras discursivas de Video #1. Tomado de Van Dijk (1999). Elaboración propia.

3.2.2 VIDEO #2: *There are only two genders – Change my mind* (“Hay solamente dos géneros – Hazme cambiar de opinión”)

FECHA: 5 de diciembre 2017

EXTENSIÓN: 50 minutos y 19 segundos

El video es el cuarto de la serie CHANGE MY MIND (“Hazme Cambiar de Opinión”), todos realizados con el mismo formato y cada uno titulado según el tema que Crowder quiere debatir. Se lo escenifica en el aire libre en el campus de varias universidades. En éste, Crowder está ahí como invitado de la asociación estudiantil *College Republicans*, la cual le obtuvo el permiso para su evento. La escenificación, realizada en un área abierta en la que es posible acumular una audiencia, consiste apenas en una mesa con dos sillas – una para Crowder y otra para sus entrevistados, que pasan uno por uno. Exhibido en el lado exterior de la mesa hay un banner con el título del video. Los ángulos de cámaras son cuatro: uno cubre el lado delantero de la mesa, dos los ángulos derecho e izquierdo y una hace paneos sobre la audiencia.

Las entrevistas son con Tomas, Madison y Herman, tres estudiantes de la universidad. Los tres adoptan la posición de que sexo no es lo mismo que género, y que género no es un binario dividido entre “masculino” y “femenino”, sino más bien un espectro. Crowder adopta la postura opuesta.

Análisis Crítico del Discurso según Teun Van Dijk	
Proposiciones	“Lo que hacemos es conversar acerca de un tema controversial, esto es lo que pasa cuando conversaciones de verdad ocurren y le permito a la gente tratar de cambiarme de opinión. Ni siquiera está hecho para ser un debate, solo una conversación”; “no importa cómo trates a las personas, ellos vienen listos para atacar”; “¿Por qué aceptas la premisa de que sexo y género son diferentes?”; “como sociedad, le impedimos a la gente que se categorice como algo que no son.”; “Retransformación fundamental de la sociedad basada en sentimientos de las personas.”; “tu argumento viene de un lugar emocional porque quiere ser compasivo.”; “Hay un estándar social para referirse a los géneros que ha estado en lugar por siglos y que se basa en la biología y que ahora hemos cambiado, y les estamos castigando a personas que no están de acuerdo con eso.”
Coherencia local	Gramaticales (X)
	Conceptuales (X)
Conceptuales de qué tipo	Conservadores contra liberales, emoción en vez de razón, universidades frenan disensión de opiniones, atacar en vez de dialogar
Superestructuras	“Debate”; “liberales”; “sentimentalismo excesivo”; “censura institucional”; “pensamiento tribal”
Implicaciones	Suposición: “Liberales se lanzan al debate listos a atacar, no entender” “las universidades frenan la disensión de opinión” “estudiantes liberales adoptan las posturas de siempre, emocionales en exceso y sin respaldo científico” “las defensas del concepto de transgenerismo no se mantienen ante el escrutinio lógico”
Estilo	El estilo es uno de debate con cierta informalidad en las interacciones, basado en el uso de constantes preguntas y de datos estadísticos. Se hace el esfuerzo de mantenerse en una actitud cortés y abierta con el fin de dejar en claro que son sus oponentes los que recurren a ataques acalorados.
Retórica	Se conduce un debate metódico y fundamentado en información científica diseñada para desarmar los argumentos que espera de sus oponentes y para subrayar ante la audiencia del video que éstos operan basándose en conceptos equivocados que son fácilmente cuestionables.

Tabla 2. Análisis de estructuras discursivas de Video #2. Tomado de Van Dijk (1999). Elaboración propia.

3.2.3 VIDEO #3: *REBUTTAL: Chris Cuomo's Anti-Science Rant* (“RESPUESTA: La Verborrea Anti-Ciencia de Chris Cuomo”)

FECHA: 28 de febrero 2017

EXTENSIÓN: 12 minutos y 10 segundos

En el video, de la serie *REBUTTAL*, Crowder crea una “respuesta” a una entrevista realizada en el programa de CNN *Cuomo Prime Time*. El presentador Chris Cuomo y el comentarista político Ben Ferguson discuten acerca del caso de Mack Biggs, un adolescente transgénero de femenino a masculino de 18 años y competidor de lucha libre olímpica, a quien le fue negada la integración al equipo de lucha libre de varones debido a las leyes del estado de Texas, las cuales requieren que se participe según el sexo establecido en el certificado de nacimiento de cada persona. Es, por lo tal, forzado a competir contra chicas. Biggs está adentrado en su proceso de transición de género y los tratamientos que requieren, y la controversia surge del hecho de que su tratamiento hormonal le otorga una ventaja física por encima de sus oponentes. Asimismo, su integración al grupo de varones requeriría una ampliación de su tratamiento hormonal para ponerlo al mismo nivel competitivo que otros chicos. En la entrevista, Cuomo argumenta a favor de permitirle a Biggs competir bajo el género con el que se identifica.

Chris Cuomo es una de los más destacados nombres del canal de noticias por cable CNN. Es el presentador de *Cuomo Prime Time*, programa de análisis de noticias realizado desde una cierta perspectiva liberal, la cual ha caracterizado a CNN y a la mayoría de su contenido. El canal se ha posicionado como uno de los principales enemigos mediáticos de Donald Trump y de los medios conservadores.

Análisis Crítico del Discurso según Teun Van Dijk	
Proposiciones	“Típico de cómo la izquierda regresiva de hoy argumenta estos temas”; “para dejarle competir con chicos, y llevar a Mack Beggs a ese nivel se necesitarían niveles superfisiológicos de testosterona”; “primero quieren hablar de ciencia, luego hablan de aceptación. Mueven los estándares.” “Ésta es la diferencia entre crianza conservadora y crianza liberal. Seguro que Cuomo es el tipo de padre que satisface cada capricho de sus hijos.”; “Consigámosles a los chicos la ayuda que necesitan.”; “Elevamos la idea de aceptación como si ése fuera el valor más importante, como si fuera virtuoso aceptar lo que sea, sin importar el resultado.”
Coherencia local	Gramaticales (X)
	Conceptuales (X)
Conceptuales de qué tipo	Chico transgénero quiere competir con hombres, CNN lo defiende, Chris Cuomo promueve aceptación, argumentos basados en sentimentalismo
Superestructuras	“Medios liberales”; “CNN”; “transgenerismo en los deportes”; “reporterismo deshonesto”; “ciencia”; “aceptación”
Implicaciones	Suposición: “CNN promueve mentiras y ofrece argumentos inconsistentes” “Permitir la inclusión de atletas transgénero sería disparatado, algo injusto e inapropiado” “Chris Cuomo y la prensa liberal crean una narrativa deshonesto y dañina”
Estilo	Se hace amplio uso de burla e insultos a la inteligencia de Chris Cuomo, y se usa a los integrantes de cabina como una audiencia para los comentarios jocosos. Se intercala las bromas con un tono moralista y de reprensión.
Retórica	La crítica a Chris Cuomo es una crítica mayor al establecimiento de medios liberales y su agenda de inclusión y tolerancia para los transgénero fundamentada en argumentos supuestamente defectuosos.

Tabla 3. Análisis de estructuras discursivas de Video #3. Tomado de Van Dijk (1999). Elaboración propia.

3.2.4 VIDEO #4: *Hilarious! Transwoman, Dave, DEMANDS that you date him!*

(“¡Hilarante! ¡Mujer Transgénero, Dave, EXIGE que salgas con él!”)

FECHA: 14 de febrero 2018

EXTENSIÓN: 7 minutos y 56 segundos

El video comenta respecto a un episodio del reality show irlandés *First Dates Ireland*, transmitido en el canal RTÉ2, que muestra a parejas de varios trasfondos compartiendo una primera cita. El episodio en cuestión muestra a una mujer transgénero quien ha optado por postergar su cambio de nombre, y por lo tanto se sigue presentando como “David”, compartiendo una cita con un chico de orientación pansexual – refiriéndose a alguien cuya atracción sexual no se limita a un género o sexo biológico específicos. El episodio incluye clips de una entrevista con David, en la que comenta sobre su situación y contesta a la pregunta “¿Qué cambiarías si pudieras?” afirmando que cambiaría a la sociedad, pero nada de sí misma. A lo largo de la entrevista y de la cita, David expone su perspectiva como persona transgénero y comparte detalles sobre sus planes para su cirugía, uso de pronombres, sus relaciones y su experiencia con discriminación. Tanto su cita como el programa *First Dates Ireland* tratan su punto de vista con simpatía y sin cuestionamientos.

Análisis Crítico del Discurso según Teun Van Dijk	
Proposiciones	“No creo que ni el más progresivo de progresivos vea esto y piense 'Eso es pasable como una mujer, ¡y es hermosa!'”; “¿Creen que existe lo Normal? Yo creo que sí.”; “La línea progresiva sigue siendo empujada más y más, hasta el punto que te dicen que eres transfóbico si no sales con gente transgénero.” “Nunca se trata de cambiar ellos, siempre es ‘Cambiaría la sociedad’”; “Quieren a cada rato decir que no existe lo normal y quieren que la gente sienta culpa.”; “Dice que empezó su transición, pero no se ha cambiado su nombre, no ha cambiado su anatomía, o sea sólo empezó a decir que es una chica.”
Coherencia local	Gramaticales (X)
	Conceptuales (X)
Conceptuales de qué tipo	<i>First Dates Ireland</i> , cita con una mujer transgénero, cree que la sociedad debe cambiar, falta de aceptación
Superestructuras	“Reality show”; “transgénero”; “discriminación”; “aceptación”; “pansexual”; “transición de género”
Implicaciones	Suposición: “Los defensores de los transgénero fuerzan a otros a aceptar como normal algo que no lo es” “La comunidad transgénero amenaza con tildar a otros de intolerantes si no se les considera una opción sexual o romántica”; “Los transgénero culpan a la sociedad del rechazo que sufren en vez de culparse a sí mismos”
Estilo	Se hace una crítica burlona, informal y ofensiva. Se exagera las intenciones y afirmaciones de la mujer transgénero y se crea comedia a partir de la interacción entre la persona transgénero en cuestión y su pareja. De igual manera, se hacen frecuentes comentarios de índole sexual.
Retórica	Se adopta una posición moralizadora y defensiva. Se hace un reproche moral de la lógica transgénero en general, pintándola como una imposición injusta y manipuladora.

Tabla 4. Análisis de estructuras discursivas de Video #4. Tomado de Van Dijk (1999). Elaboración propia.

3.2.5 VIDEO #5: *Trans-Species! It's here. Girl Claims “Born a Cat”* (“¡Trans-especies! Ha llegado. Chica dice haber “nacido como gata”)

FECHA: 31 de enero 2016

EXTENSIÓN: 3 minutos y 23 segundos

El video comenta respecto a un reportaje de televisión del canal noruego NRK que cubre el caso de Nano, una chica noruega de 20 años que a los 16 dice haberse dado cuenta de que nació en el cuerpo equivocado y que era en realidad una gata. Dice haber adoptado desde entonces manierismos felinos, un superior sentido del oído y de la vista, un odio al agua y la habilidad de comunicarse mediante maullidos. Cuando se depara con perros, dice tener el instinto de reaccionar con siseos. Alega que doctores le han detectaron un “defecto genético” que indicaría que nació en la especie equivocada. Los psicólogos creen que el problema se le irá con la edad, pero ella insiste en que será un gato toda la vida.

Análisis Crítico del Discurso según Teun Van Dijk	
Proposiciones	“Nano, chica noruega de 20 años, ha declarado ser un gato”; “Moda que va en serio ahorita: trans-especies”; “igual a la moda transgénero, que dice que es posible nacer en el género equivocado”; “No es obvio que eres gato, es obvio que eres una psicópata”; “Lo tratan legítimamente. Es pensamiento grupal.”; “Permiten que sentimientos se sobrepongan a toda la información científica disponible.”; “Estamos a tan sólo un par de años de que se vuelva <i>mainstream</i> .”
Coherencia local	Gramaticales (X)
	Conceptuales (X)
Conceptuales de qué tipo	Chica se cree gato, crisis de identidad, medios no lo denuncian, indulgencia social excesiva
Superestructuras	“Trans-especies”; “transgénero”; “problemas mentales”
Implicaciones	Suposición: “Trans-especies como idea está al mismo nivel que la transición de género” “Así como lo uno evidencia problemas mentales, también lo hace la comunidad transgénero” “La mentalidad liberal promueve la aceptación de extremos absurdos”
Estilo	Se hace una crítica informal, burlona y airada, con palabras como “psicópata” y otros términos intencionalmente insultantes. También un tono moralizador y denunciante, de indignación.
Retórica	Hay un menor énfasis en la burla y la intención de comedia, y uno mayor en un mensaje de advertencia y de peligro social. Se subraya la idea de que casos como éste son indicación de que los estándares sociales se están perdiendo.

Tabla 5. Análisis de estructuras discursivas de Video #5. Tomado de Van Dijk (1999). Elaboración propia.

3.2.6 VIDEO #6: *TRANSGENDER DEBATE: Crowder Argues Science vs. Julie Rei*

Goldstein (“DEBATE TRANSGÉNERO: Crowder discute sobre ciencia con Julie Rei Goldstein”)

FECHA: 15 de agosto 2018 **EXTENSIÓN:** 52 minutos y 27 segundos

Crowder debate con la actriz y activista transgénero Julie Rei Goldstein respecto a varios temas transgénero. La conversación – realizada por Skype – se enfoca en definiciones de género, la ciencia detrás de la disforia de género, las opciones de tratamientos y las varias estadísticas en torno a los transgénero, en particular las cifras de suicidio que se observan en la comunidad y sus posibles causas. Crowder y Goldstein son los únicos participantes. La iniciativa para el debate surgió de varias interacciones que los dos habían tenido anteriormente en las redes sociales. Tras haber hecho públicas sus perspectivas en conflicto, Crowder le extendió a Goldstein la invitación para debatir el asunto en su programa.

Análisis Crítico del Discurso según Teun Van Dijk	
Proposiciones	“Aprecio que estés dispuesta a tener una conversación”; “En Twitter parece que nos peleamos, pero de verdad aprecio que estés acá.”; “Me has criticado anteriormente, ¿qué crees que he hecho mal?”; “Lo que la comunidad transgénero hace bastante es decir que se está negando la ciencia, pero toman como ejemplo excepciones a la regla en vez de la regla.”; “Cuando se dice que la mejor opción es tratamientos hormonales y cirugías y luego ves cifras de suicidio que simplemente no mejoran, en algún punto tienes que decir 'Bueno, tal vez esta no sea la solución'.”
Coherencia local	Gramaticales (X)
	Conceptuales (X)
Conceptuales de qué tipo	Debate abierto de dos perspectivas opuestas, uso de datos científicos, argumentos basados en conceptos erróneos
Superestructuras	“Debate”; “ciencia”; “estadísticas”; “Sociedad”; “transición de género”; “salud mental”
Implicaciones	Suposición: “Debate abierto entre dos perspectivas opuestas es loable” “La lógica transgénero no tiene fundamentos científicos sólidos” “La idea de 'aceptación' es contraproducente para los transgénero” “La verdadera ayuda para personas con disforia de género sería presentarles otra opción además de transición”
Estilo	Tono de debate, serio y cortés, casual y amable en las interacciones, pero condescendiente y agresivo a la hora de hacer un argumento. Se permite ocasionalmente hacer insinuaciones y bromas para enmarcar el argumento opuesto como erróneo.
Retórica	Constantes intentos de desarmar al oponente mediante extenso uso de datos estadísticos y científicos, y de desacreditar, aún de forma cortés y diplomática, su lógica y argumentos. En determinado momento compara a la comunidad transgénero con los esclavos afroamericanos, insinuando que las dificultades de un grupo no se comparan con las del otro con el fin de achicar la discriminación experimentada por la comunidad transgénero.

Tabla 6. Análisis de estructuras discursivas de Video #6. Tomado de Van Dijk (1999). Elaboración propia.

3.3 TEMAS RECURRENTES

3.3.1 DISCURSO DE BURLA E INVALIDACIÓN

Legítimo: Ciertamente, genuino y verdadero en cualquier línea. (RAE)

Crowder aborda el tema de identidad transgénero como uno totalmente indigno de legitimidad y que debe ser discutido sin concesiones con el fin de crear en su audiencia una percepción similar. Continuamente contextualiza la discusión de temas transgénero de tal manera que sobresalga lo absurdo, lo ridículo y lo jocoso, frecuentemente apelando a un humor juvenil y burdo en su audiencia. Ante la agenda de los proponentes de los derechos transgénero – que establece enfoques, términos, y lenguaje diseñados para crear un ambiente de fomento e inclusividad para individuos transgénero y que busca minimizar su incomodidad en la sociedad – Crowder adopta una actitud frívola, burlona y tajante que se rebela ante lo que percibe como imposiciones culturales en servicio de una agenda que cree dañina. La postura de Crowder es desafiante. El discurso liberal continuamente hace llamados para empatía hacia los transgénero. Crean narrativas que presentan a la transición de género como un proceso arduo pero liberador, y “villanizan” a aquellos que se rehúsan a acomodar las necesidades de la comunidad transgénero y a facilitar la creación de los espacios que requieren. Crowder aliviana la seriedad de estos mensajes y ataca estas normas presentándolas como un fenómeno cultural ilógico desde la raíz, digno de risas. No duda en usar términos despectivos como “*tranny*” (palabra despectiva para referirse a los transgénero, equivalente a “marica” para los homosexuales), en hacer frecuente referencia a genitales o en referirse a personajes transgénero con los pronombres contrarios a su preferencia. Crea comedia fácil y provocativa a partir de ello y busca ridiculizar la lógica que presenta la transición de género como algo natural.

Un tono bromista reflejaría también el uso del lenguaje natural y conversacional según Blommaert. “El lenguaje es usado más flexiblemente y de nuevas maneras, creando así la “simulación de la espontaneidad conversacional”. Los discursos son cada vez más accesibles, pues se dirigen como una conversación común al mismo nivel cultural y lingüístico de los

receptores, lo cual los hace más persuasivos, logrando así la preferencia y lealtad de las audiencias. (Blommaert, 2000)

Con establecer un tono jocoso constante como parte de su caja de herramientas, Crowder agrega al entretenimiento de su programa y lo establece como un foro desde el cual burlas a esta particular minoría son permisibles y normales; la respuesta “lógica” y “franca” ante el comportamiento disparatado de otros. Bajo esos estándares, la discriminación y prejuicio hacia los transgénero no merecería condena moral. Esto encaja con la función de “Diversión”, según las estrategias sociales y funciones del discurso prejuicioso, definidas por Van Dijk.

La gente también contará historias y experiencias para divertir al interlocutor. Cuentos sobre los comportamientos "divertidos" de las minorías [...] Sus acciones son vistas como una violación no solo de las normas básicas y los valores, sino también las expectativas de sentido común sobre el comportamiento de rutina. [...] Tales historias no solo denotan eventos 'extraños', pero también señalan la capacidad social y comunicativa del narrador de ser interesante. [...] Tienen un control ingenioso de los dispositivos estilísticos, retóricos y narrativos. (Van Dijk, 2010)

VIDEO #1: 52-Year-Old Transgender Man Becomes 6-Year-Old Girl? (“¿Hombre Transgénero de 52 Años de Convierte en Niña de 6?”)

Si bien el sujeto del video es alguien que dice identificarse como una mujer transgénero (de hombre pasa a mujer), el título se refiere a la persona como un “Hombre transgénero”, estableciendo que no se acatará a la terminología que ha sido impuesta.

Crowder ridiculiza la terminología común de la lógica transgénero. Por ejemplo la idea de que el sexo es “asignado” al nacer, como si fuera un procedimiento arbitrario por parte de los doctores y enfermeros al recibir a un bebé. La narración del documental pinta el caso de Wolscht como alguien que “se dio cuenta de que no era tan sólo un travesti a quien le gusta vestirse de mujer; era Transgénero”. Wolscht afirma en su entrevista: “Dejar de ser transgénero es algo que no puedo

hacer... sería como dejar de medir 6 pies de altura”. Crowder contesta: “De hecho, es todo lo contrario. Tú has *aceptado* que tienes 6 pies de altura. No tratas de rebanarte las canillas y arrastrarte y decirle a la gente que tienes 4.8 pies de altura. Todos aceptamos que tienes 6 pies de altura.”

Crowder inyecta momentos de risa y crea humor a partir de ciertas afirmaciones de Wolscht y de la narración y edición del documental. Tal como es el estilo de su programa, se pone al mismo nivel que su audiencia con una retórica cándida y conversacional. Tras oírsele a Wolscht contando que “quería demostrarle al mundo que está bien ser como soy”, Crowder corta de regreso a su comentario y contesta entre risas: “Excepto que no... ¡no está bien!” Desmantela la lógica de Wolscht en cuanto a su identificación de género y de edad. En contexto de una anécdota que cuenta Wolscht acerca de haber fraternizado con “hombres tradicionalmente varoniles” que han mostrado interés en ella tras su transición de género, Crowder comenta:

Espera. Si esto es real, si no es un auto-engañó, cosa que creo que es; si el hombre que dices de verdad te dio un beso... eso es abuso sexual de menores. Recuerda, eres una niña de seis. ¡Te han violado, niñita! ¡Llama a la policía! (Crowder, 2015, 3:40)

VIDEO #4: HILARIOUS: Transwoman, Dave, DEMANDS You Date Him! (“¡Hilarante! Mujer Transgénero, Dave, EXIGE que salgas con él!”)

No creo que ni el más progresivo de progresivos vea esto y piense 'Eso es pasable como una mujer, ¡y es hermosa! (Crowder, 2018, 0:00)

Todo el equipo de cabina de Crowder participa en el comentario de selectos clips de un programa de televisión que muestra a la mujer transgénero, David, en una cita con un chico pansexual. Se escuchan por encima del metraje bromas de Crowder y de sus colegas respecto a varios de los elementos audibles o en pantalla – cubriendo desde la voz y acento irlandés de David hasta su cabello largo y su peinado. La agenda de todo el equipo es específicamente crear burla; todos aportan con comentarios para ese fin, riéndose continuamente de los chistes propios y de los de

los demás. Crowder hace la broma: “¡Qué gracioso habría sido si la puerta electrónica se le cerrara sobre el pene!” Al mencionar David que pronto se cambiará oficialmente de nombre al de “Laylah”, Crowder se refiere despectivamente a su nombre actual como “su nombre de esclavo”.

De igual manera, Crowder proyecta su propia perspectiva sobre la situación. Durante las interacciones entre David y su cita, Crowder crea bromas basadas en su certeza de que la cita de David no quiere estar ahí y que le tiene asco a David y a su aspecto.

VIDEO #3: REBUTTAL: Chris Cuomo's Anti-science Rant ! (“RESPUESTA: La Verborrea Anti-ciencia de Chris Cuomo”)

En la introducción del video, Crowder empieza refiriéndose a Chris Cuomo de CNN como el “cuidador de piscinas en jefe”. Muestra a su equipo riéndose de su broma y establece a Cuomo como figura de burla.

Crowder complementa su crítica usando un constante tono burlón y bromas visuales dentro de la edición del video. Al ser alguien que ha defendido derechos transgénero en su programa – incluyendo el derecho a usar los baños de acuerdo a su identidad de género – Cuomo menciona en su entrevista el haber sido protagonista de un meme relacionado con esa discusión. Crowder muestra el meme en el video: se ve a Cuomo exponiéndosele a una niña en un baño público con el subtítulo “¿Tus papás no te enseñaron tolerancia?” Asimismo, el video termina con una animación en la que dos cromosomas se saludan, uno presentándose como cromosoma femenino y el otro como masculino. De un costado sale Cuomo, con un globo de diálogo con las palabras: “¡Malditos intolerantes!” Crowder usa este tipo de humor no solo para agregarle valor de entretenimiento al video, sino que ridiculiza la perspectiva adoptada por Cuomo con la clara intención de estigmatizarla y restarle validez a esos argumentos y a otros similares.

VIDEO #2: There Are Only Two Genders: Change my mind (“Hay Solamente Dos Géneros: Hazme Cambiar de Opinión”)

El video empieza con un breve clip que da una corta muestra del contenido del video y de las entrevistas, en el que se muestra a una chica universitaria discutiendo airadamente con Crowder. El clip, a blanco y negro y con el subtítulo *Coming Up...* (“Enseguida...”), muestra a Madison, una alumna de la universidad, afirmando: “Si llegas a intencionalmente usar el género equivocado para referirte a una mujer transgénero, eso la pone en riesgo de ser asesinada. ¿Entiendes?” Crowder contesta simplemente, “No, no entiendo”. Fin del clip. Es característico de Crowder, en episodios de su podcast, mencionar al movimiento feminista con burla y escarnio, y frecuentemente hacer referencia al estereotipo de mujeres feministas como “feas” y “rencorosas”. El elegir un clip de esta entrevista para la apertura del video, en el que se ve a Madison con su look de cabello rapado, sugiere que Crowder asume que su audiencia comparte su desdén por este tipo de personaje y que la promesa de un debate con alguien que parece personificar este estereotipo los hará quedarse para el resto del video.

Durante el debate con Madison – el segundo de tres debates en total – el diálogo entre Madison y Crowder se vuelve airado. Dice identificarse como No-Binaria y la conversa gira hacia el tema de pronombres, cosa que Crowder entusiasmadamente explota, pues es uno de los temas recurrentes en su comentario acerca de la lógica transgénero y su inherente absurdo. Madison dice preferir, en inglés, ser referida con los pronombres *they/them*, indicando que no se identifica con el tradicional femenino ni con el masculino. De esta conversación saca Crowder el clip titilante con el cual abre el video. Al terminar el debate, Madison se rehúsa a apretarle la mano a Crowder. Posteriormente, durante los paneos hechos para mostrar a la audiencia, la cámara se mantiene sobre Madison, que está de espaldas, y hace zoom a los parches decorativos en su mochila, en los que ostenta uno con los pronombres No-Binarios “*They/Them/Their*”. La decisión consciente de incluir esto en la edición del video denotaría una provocación por parte de Crowder.

3.3.2 PÁNICO SOCIAL Y EXTREMIZACIÓN TRANSGÉNERO

Los proponentes de identidad de género No-Binaria buscan la gradual normalización de la comunidad transgénero. Crowder, en contraste, busca mantener la percepción de ello como algo anormal e incluso peligroso. Enmarca discusiones de asuntos transgénero – e incluso algunas que

no tienen relación explícita con el movimiento transgénero, pero con el cual posteriormente sugiere un vínculo – de manera que sobresalga lo extremo y que se pueda presentar como una amenaza a nivel social. Con ojo en ello, sensacionaliza casos aislados en servicio de una narrativa predeterminada y hace así un comentario social mayor, fundamentado en el concepto del *Slippery Slope* (“cuesta resbaladiza” en inglés) – un tipo específico de falacia lógica que postula que una concesión relativamente pequeña dará paso al desastre; una situación que, a causa de haberse permitido algo que no se debería en primera instancia, gradualmente se deteriora hasta volverse insostenible. Ante el discurso mediático y social que promueve la aceptación de, y empatía hacia, la comunidad transgénero, Crowder sugiere que hacer una concesión en el quiebre de esquemas de género llevará a propuestas y actitudes cada vez más extremas y al cuestionamiento y deterioro de pilares fundamentales de la sociedad. Reconocerle a alguien la necesidad de un cambio de género equivaldría a concederle también un cambio de edad. Que un hombre se crea mujer hoy llevará a que otro se crea de una especie diferente mañana. Y los estándares sociales sufrirán debido a ello.

VIDEO #1: 52-Year-Old Transgender Man Becomes 6-Year-Old Girl? (“¿Hombre Transgénero de 52 Años se Convierte en Niña de 6?”)

Crowder subraya repetidamente los componentes absurdos y extremos del caso de Stefunknee Wolscht, con los que pretende demostrar que cuestionar esquemas establecidos, aunque sea con la intención de crear empatía y abogar por una opción de vida más liberadora, lleva a una serie de planteamientos ilógicos que van más allá de la simple expresión de género. El video hace amplio uso de clips del documental que muestran a Wolscht – una persona de rasgos masculinos maduros, con vestidos y con peinados propios de una niña pequeña – elocuentemente racionalizando su decisión.

Si se permite normalizar transiciones de Género, Crowder sugiere, empezaríamos a ver casos extremos como el Wolscht uno tras otro. Si se diera un caso menos extremo, en el que un niño de ocho años se sintiera como una niña de siete, ¿se le permitiría proceder? ¿Se dejaría de hacer que

los niños avancen grados en la escuela? ¿Cómo afectaría las leyes de divorcio? ¿Se podría pedir un divorcio cuando esta persona ya no es, en teoría, la misma persona desde el punto de vista civil?

Sería de esperarse que una mayoría de personas, incluso proponentes de derechos transgénero, estuvieran de acuerdo con Crowder en su categorización de Wolscht como una persona confundida y cuya lógica es absurda. Es, no obstante, un caso extremo que se sale de la discusión transgénero y pasa a conceptos como “trans-edad”, término surgido de recientes casos notorios. Crowder utiliza el caso de Wolscht para asociar a toda la agenda transgénero con el mismo extremismo. Agrupa su comentario respecto a la lógica de la transición de género con el de la lógica de cambiarse de edad.

VIDEO #4: HILARIOUS: Transwoman, Dave, DEMANDS You Date Him! (“¡Hilarante! Mujer Transgénero, Dave, EXIGE que salgas con él!”)

Una pregunta para los liberales. ¿Creen que existe lo Normal? Es cierto que no todo el mundo tiene que [encajar en un molde], eso lo entiendo. ¿Pero hay un Normal? Yo creo que sí. Y me gusta. Los liberales empujan el límite cada vez más... hasta el punto en que ahora se dice que eres transfóbico si no aceptas tener una relación con gente transgénero. (Crowder, 2018, 0:25)

Crowder empieza el video introduciendo titulares de noticias de medios liberales que lamentan, según estadísticas, lo poco dispuestos que están individuos cisgénero (personas que se identifican con el género que les fue asignado al nacer) a tener relaciones románticas o sexuales con individuos transgénero. Incluye una cadena de los Tweets de la activista transgénero Zinnia Jones:

Yo no le veo problema con decirle a hombres cisgénero excluyentes de parejas trans que deberían tratar de superar eso. / Estas furiosas declaraciones de que ellos tienen derecho absoluto de no querer estar con mujeres transgénero son inapropiadas e indebidas. / Tampoco creo en la afirmación absoluta de que

“¡hombres heterosexuales no quieren estar con alguien que tenga pene!” / Es absolutamente posible superar esto. ¿Es un pene? Sí – el de una mujer. Es parte de su cuerpo. (Jones, 2017)

El video se basa en la premisa de que la comunidad transgénero entera, no solamente la protagonista del video, empezará a imponerse en la sociedad mediante un juego de culpa para aquellos que no contemplen a individuos transgénero como una opción romántica o sexual. Sería éste el resultado de darles legitimidad: que empiecen a adueñarse del derecho de decretar que las preferencias sexuales de cada quien son discriminatorias si ellos llegaran a no verse incluidos.

Si bien los Tweets de Zinnia Jones sí parecerían afirmar que ella cree discriminatorio el que otros opten por no tener relaciones con personas transgénero, Crowder es engañoso en cuanto al contexto de las afirmaciones de David/Laylah en el video. Al preguntársele qué cambiaría de sí misma, David/Laylah contesta que lo que cambiaría es al mundo, citando la dificultad que ha tenido para operar normalmente en la sociedad. Crowder hace un salto de lógica y le atribuye a David/Laylah una intención agresiva en su mensaje: el mundo estaría supuestamente obligado a acomodar las expectativas y necesidades transgénero a expensa de otros. Nunca se trata para ellos de cambiar ellos mismos, y siempre de “cambiar a la sociedad”, se queja Crowder.

¿Qué tal los pedófilos? ¿Qué tal las personas a las que les gusta lastimarse? [...]
Los transgénero dirían '¿Cómo se te ocurre compararme con pedófilos?' Adivina qué... hace tan sólo 5 años, cuando estaban pasando las leyes del matrimonio gay, lo que los gays decían era, '¿Cómo se te ocurre compararme con *trannies*?'
(Crowder, 2018, 2:29)

VIDEO #5: Trans-Species! It's here. Girl Claims “Born a Cat” (“¡Trans-especies! Ha llegado. Chica dice haber “nacido como gata”)

Crowder equipara la lógica transgénero a la que usa Nano para identificarse como un gato; alguien que “nació en el cuerpo equivocado”. Habla de “trans-especies” como la moda más reciente, con la insinuación de que identidad transgénero es un concepto similarmente frívolo, y cita el caso de

Stefonknee Wolscht como comparación. En conversación con su colaborador de cabina, opina que no es más absurdo que “darle el premio de Mujer del Año a un hombre”, en referencia a Caitlyn Jenner – previamente el atleta olímpico Bruce Jenner, quien se reveló como mujer transgénero en 2015 y a quien le fue otorgado dicho premio por la revista *Glamour* en noviembre de ese año.

Tal como el video sobre Stefonknee Wolscht, éste igualmente hace extenso uso de clips del reportaje, en los que se ve a Nano explicando su caso y exhibiendo su excéntrico comportamiento: vestir orejas de gato, lamerse, incluso contestar preguntas con maullidos. Crowder deja que las imágenes hablen por sí solas y espera hasta el final de cada clip para agregar un comentario que continúe la insinuación de que estos experimentos con identidad – edad, especies, género – son ramas del mismo árbol y el resultado de una cultura de consentimiento de lo absurdo.

¡Lo tratan legítimamente! Me molesta porque es pensamiento grupal. 'Ah, ¿te ves a ti misma como un gato? Todos estamos de acuerdo.' Permiten que sentimientos se sobrepongan a toda información científica disponible. Es algo que me molesta más que el terrorismo, porque con eso se sabe qué esperar. Con [los liberales], simplemente no se sabe lo que viene. (Crowder, 2016, 2:23)

3.3.3 MORALIZACIÓN

Crowder construye la imagen de un personaje mediático con varias capas, capaz tanto de entretener como de sermonear. Se mueve constantemente entre un tono bromista, irreverente, juvenil; y otro serio, bien informado y metódico, desde el cual puede hacer dictámenes morales y juicios de valor que condenen las ideas y actos de aquellos a quienes considera opositores. Una vez que ha terminado de exprimirle entretenimiento a un tema, pasa a un comentario más mordaz que termina de pintar al lado opuesto como algo no sólo digno de burla, sino también equivocado, nocivo, deshonesto. Al ser la mayoría de temas que trata en su programa temas polémicos que dividen a conservadores y liberales, sus juicios morales usualmente reflejan una perspectiva

conservadora y tradicionalista que favorece al pensamiento institucional y rechaza cuestionamientos. Crowder logra detectar el juego de culpa presente en discusiones sociales en las que ambos lados tratan de pintar al otro como el incorrecto, y con el afán de sobreponerse a ello, opta por un discurso de relativa empatía hacia las personas transgénero con lo que debería percibirse como honesta preocupación. Admite la validez del diagnóstico de disforia de género y la existencia de dificultades para la comunidad transgénero – pero siempre en marco de que la agenda pro-transgénero es incorrecta, y con énfasis en la idea de que fomentar y normalizar la transición de género intensifica las dificultades de los individuos que eligen esa opción.

Explica Van Dijk que en un contexto mediático un emisor de Discurso, por conveniencia propia, tratará usualmente de atenerse a las normas sociales que determinan la manera “apropiada” de expresarse. Opiniones negativas sobre otros grupos – si éstas reflejan, por ejemplo, intolerancia o prejuicio – podrían ser interpretadas como una propiedad negativa del emisor, y por lo tanto éste tratará de evitar esa percepción con afán de mantener credibilidad y una cierta imagen ante sus receptores. Lo conveniente es mantener la percepción de uno mismo como tolerante, comprensivo, cooperativo, para nunca quitarle legitimidad o la percepción de sentido común en sus argumentos.

Dentro de las Funciones Sociales del Discurso Prejuicioso, esto correspondería a la Auto-presentación, que consiste en “presentarse a uno mismo como un miembro social competente, representante de los valores del Grupo y del Sentido Común. Muestra así que opiniones negativas sobre los 'Otros' no surgen de ideas no sustentadas o injustas.” (Van Dijk, 2010)

VIDEO #1: 52-Year-Old Transgender Man Becomes 6-Year-Old Girl? (“¿Hombre Transgénero de 52 Años de Convierte en Niña de 6?”)

“¿Si ven que no se trata solamente de Amor vs Odio?” dice Crowder. Con esto se refiere al frecuentemente usado adagio progresista de que “tolerancia es amor, intolerancia es odio”. Al insertar frecuentes referencias al discurso liberal, Crowder trata de asociar el absurdo del caso –

un hombre de 52 años identificándose como una niña de 6 – a la agenda liberal y presentarlo como un reflejo de los fallos lógicos supuestamente inherentes a su activismo.

Pretenden forzarle a la sociedad a aceptar las ilusiones engañosas de otros. [...]

Dicen que cualquier crítica viene de un lugar de odio. Pero esta persona es alguien que obviamente está mentalmente perturbado. Y si no acomodas el engaño que se hacen a sí mismos, eres ‘prejuicioso’. [...] Presentan la realidad de manera que sea conveniente para ellos y quieren que nosotros estemos obligados a participar en su ilusión. (Crowder, 2015, 7:06)

Crowder enmarca su comentario de Wolscht de tal manera que englobe los casos de todas las personas transgénero motivadas a distanciarse de sus familias en nombre de su nueva identidad. La historia de Wolscht hace énfasis dramático, aunque sin demasiados detalles, en su decisión de abandonar a una familia que no la aceptó para así crearse una nueva vida y explorar libremente su identidad de género. “Un nuevo comienzo.” Crowder enmarca este paso como algo que va contrario al concepto de responsabilidad personal.

No es un nuevo comienzo. Sólo lo es para ti. ¿Qué hay de tus hijos? ¿Qué hay de tu esposa? ¿Ellos querían ese nuevo comienzo? ¿Qué pasa con su felicidad? Ese es el problema aquí. Todo se ha vuelto moralmente ambiguo, todo se trata de ética situacional, y en realidad estás venerando al ‘dios de uno mismo’, y todos los demás que se vayan al diablo. ¿Crees que tu esposa e hija están felices de ser abandonadas porque papi ahora quiere decir que tiene 6 años? ¿Qué pasó con proveer para la familia, o con los votos que le hiciste a tu esposa en la boda? ¿Supuestamente es ‘intolerante’ preguntar cualquiera de esas cosas! (Crowder, 2015, 5:00)

Asimismo, Crowder hace una fuerte condena del arreglo familiar del que Wolscht se hizo parte – en el que una familia la “adoptó” y le permite expresar libremente su nueva identidad – y hace énfasis en lo moralmente cuestionable que es el hecho de que se le permita jugar con niños y estar

en constantemente proximidad a ellos. Enmarca a toda la situación como un caso de abuso infantil con obvios tintes pedofilicos, dejando en claro que ve a Wolscht como una persona mentalmente desequilibrada.

VIDEO #3: REBUTTAL: Chris Cuomo's Anti-science Rant ! (“RESPUESTA: La Verborrea Anti-ciencia de Chris Cuomo”)

En los clips de la entrevista que Crowder muestra en su video, Cuomo argumenta a favor de permitirles a individuos transgénero competir en deportes bajo el género con el que se identifiquen y acomodar sus necesidades, ya que, dice él, el asunto se trata de “inclusión”. Inclusión sería la solución que rebajaría las cifras de suicidio y de malestar mental que existe en la comunidad transgénero.

Después de varios comentarios que presentan a Cuomo como figura de burla, Crowder ataca con seriedad los argumentos de Cuomo y la lógica de que habilitarles espacios a los transgénero es la opción más productiva y saludable. Usando datos estadísticos, Crowder argumenta que los niveles de depresión y suicidio entre transgéneros no se reducen ni aún después de haber optado por la transición de género y tratamientos hormonales. Alentar la transición de género sin considerar otras opciones para lidiar con el problema sería, por lo tanto, la ayuda equivocada.

[Ellos recurren] a la idea de aceptación como si ese fuera el valor más importante, como si fuera virtuoso aceptar lo que sea, sin importar el resultado. [...] [Los transgénero] necesitan ayuda. Como sea que lo mires, la comunidad transgénero no es mentalmente saludable. [...] Tratemos de llegar a una solución en vez de hablar sólo de ‘aceptación’. (Crowder, 2017, 10:58).

VIDEO #2: There Are Only Two Genders: Change my mind (“Hay Solamente Dos Géneros: Hazme Cambiar de Opinión”)

Crowder y Madison debaten respecto al uso correcto y sensible de pronombres para referirse a individuos transgénero. Madison hace el argumento de que gente que ve el concepto de género

como un espectro No Binario debe ser respetada, y que usar el pronombre equivocado para un individuo transgénero constituye un acto de violencia. Crowder hace el argumento de que ver el tema así conduciría a una situación extrema: la penalización del uso “indebido” de pronombres. La gente, dice Crowder, podría verse penalizada simplemente por usar un pronombre contrario al que la persona prefiere, tanto intencionalmente como por accidente.

Hay un estándar social para referirse a los géneros, uno que ha estado en lugar por siglos, que se basa en biología y que ahora hemos cambiado, y les estamos castigando a personas que no están de acuerdo con eso. Entonces tú puedes que creas que es irrespetuoso que alguien no use los pronombres que tú exiges. Yo creo que es igualmente irrespetuoso exigir que alguien viva en un espectro que no ha sido comúnmente acordado y que ni siquiera entiendes. (Crowder, 2017, 26:46).

VIDEO #6: TRANSGENDER DEBATE: Crowder Argues Science vs. Julie Rei Goldstein
(“DEBATE TRANSGÉNERO: Crowder discute sobre ciencia con Julie Rei Goldstein”)

Al llegar al tema de estadísticas de suicidio en la comunidad transgénero, Crowder señala que la cifra es desproporcionadamente alta en relación a otras minorías. Goldstein argumenta que esto se debe al tratamiento que se les da en la sociedad y al abuso psicológico y rechazo que sufren dentro de sus familias. Crowder cita sus propios datos y alega que las cifras de suicidio entre transgéneros no se observan de igual manera en otros grupos de la comunidad GLBTI, y ni siquiera en otras minorías a lo largo de la historia que sufrieron fuertes abusos, como esclavos afroamericanos. Enfatiza que no cree que la causa sea que los transgénero están siendo rechazados por la sociedad y que esas cifras son inherentes a las circunstancias mentales de personas con disforia de género.

Cuando se dice que la mejor opción es tratamientos hormonales y cirugías, y luego ves cifras de suicidio que simplemente no mejoran, en algún punto tienes que decir 'Bueno, tal vez ésta no sea la solución'. Y como quiero una mejor calidad de vida para personas transgénero, es por eso que digo que la disforia de género

debería ser tratada de una manera que no sea hormonas o cirugía plástica.

(Crowder, 2018, 22:14)

3.3.4 ÁNIMO DE DEBATE

Crowder aborda la discusión de un tema polémico con la confianza de que el lado opuesto tendrá un inferior manejo de la información. De igual manera, confía en que el lado liberal frecuentemente caerá en las usuales trampas y errores retóricos. Estos serían recurrir a argumentos emocionales y ofenderse fácilmente; recurrir a los puntos frecuentemente repetidos por su lado sin cuestionarlos o analizarlos; antagonizar al lado opuesto por principio; y rehuir debate y conversaciones francas que desafíen las normas de lo Políticamente Correcto. Crowder es uno de varios jóvenes comentaristas conservadores que han creado una marca propia en torno a su ánimo para el debate, junto con personajes como Ben Shapiro, Joe Rogan, Dave Rubin y Milo Yiannopoulos. Lo buscan proactivamente y lo convierten en una herramienta de persuasión y en un producto de entretenimiento dentro de sus canales de Youtube y podcasts. Figuras como Crowder, que han ido adquiriendo prominencia en los últimos años en las redes sociales y plataformas virtuales, han sido el foco de controversia cuando han sido invitados a hablar en los campus. Las resultantes protestas han contribuido a una percepción cada más crítica de las áreas del liberalismo que sofocan la libertad de expresión en nombre de la Corrección Política. Crowder ha hecho amplio uso de esta narrativa e incluye en la edición de videos cualquier episodio de actitudes hostiles hacia su persona. Su ánimo de debate es en sí un comentario respecto a lo abierto que está el lado conservador al diálogo, aún ante la posibilidad de ataques, y es un intento de demostrar lo bien equipado que está él, como conservador, para defender sus opiniones.

Esta constante afición por el debate ilustra un rechazo estratégico de las actitudes detrás del concepto de Recepción Selectiva según Sears y Kosterman (1987), que sugiere que las personas generalmente evitan mensajes comunicativos que desafían sus actitudes preexistentes a causa de una preferencia psicológica por información que apoye o reafirme sus creencias. Y asimismo, reafirma el Modelo de Mínimo Efecto de Joseph Klapper, que sugiere que la propaganda mediática raramente cambia las actitudes de un individuo, y lo que termina logrando es reforzar

actitudes ya existentes. Crowder reacciona ante perspectivas discrepantes denunciándolas en vez de evitar ser expuesto a ellas. (Sears y Kosterman, 1987)

VIDEO #2: *There Are Only Two Genders: Change my mind* (“Hay Solamente Dos Géneros: Hazme Cambiar de Opinión”)

Antes de mostrar las entrevistas, hay una corta introducción hecha en el estudio, con Crowder explicando el formato del video y estableciendo su intención: mostrar qué sucede “cuando hay una verdadera conversación”. Agrega que algunas personas se lanzan a este diálogo listas para una pelea. Con esto subraya las distintas caracterizaciones que hace de sí mismo y de sus entrevistados, y es en sí la premisa detrás de esta serie de videos. Él es racional y de mente abierta; ellos no.

Crowder es en extremo cordial y amigable, y le da a sus entrevistados el tiempo necesario para hablar su parte, pero simultáneamente aprovecha toda oportunidad para cuestionar los términos que usan aferrándose a los pormenores. Deja clara desde un principio su percepción de que sus entrevistados no tienen un buen entendimiento de los conceptos que se han sentado a defender y que se apoyan demasiado en los dogmas liberales en torno a identidad transgénero. Al sugerir uno de los chicos que estaría mal imponerle a alguien que se identifique como algo que no quiere, Crowder le tiende una trampa dentro de su propia lógica.

CROWDER: ¿Y qué si yo dijera que soy un puma?

THOMAS: Bien por ti, amigo.

CROWDER: ¿Estaría mal de tu parte no aceptarlo?

THOMAS: (Duda) Sí.

CROWDER: ¿En *serio*? Bueno... al menos aprecio tu consistencia. (Crowder, 2017, 8:13)

Más de una vez se le acercan de parte de la administración de la universidad o del cuerpo de estudiantes para preguntarle si tiene permiso para operar. Crowder explica las cosas cortésmente, pero en la edición del video se toma el trabajo de mostrar varios ángulos del intercambio para

crear efecto dramático. Se muestra con zoom enfático a un automóvil de seguridad que pasa revisando la congregación de personas, sugiriendo así la posibilidad de conflictos y peligro a causa de los ánimos airados de quienes no lo quieren ahí. En los últimos instantes del video, se le acerca por detrás una estudiante, que le dice tranquilamente, “Sólo quería decirte que eres escoria.” Crowder contesta simplemente, “Gracias. Gracias por enviar esa energía hacia el mundo.”

Le da prioridad a las altercaciones conflictivas, pero de igual manera incluye momentos en los que admiradores se acercan a apretarle de mano o a tomarse fotos con él.

VIDEO #6: TRANSGENDER DEBATE: Crowder Argues Science vs. Julie Rei Goldstein
(“DEBATE TRANSGÉNERO: Crowder discute sobre ciencia con Julie Rei Goldstein”)

Así como el video “Hazme cambiar de opinión”, éste empieza con un clip que adelanta la discusión que se viene a continuación, y una vez más es uno con declaraciones polémicas que apuntan a suscitar reacciones en un público conservador.

Crowder es un anfitrión cortés y diplomático. Le dice a Julie Rei Goldstein cuánto aprecia el que esté dispuesta a tener una conversación, aún cuando los dos han tenido intercambios acalorados en Twitter respecto a asuntos transgénero. Le pregunta qué cree ella que haría fructífero el debate y en qué puntos cree que ella que está él equivocado. Goldstein es igualmente cortés y logra intercambiar bromas con Crowder. Al cortársele el audio a Goldstein momentáneamente, Crowder insiste, en actitud bromista, que fue un auténtico fallo técnico y que no es un caso de los “malvados matones de internet” que están intentando silenciar a una mujer transgénero.

Si bien Crowder se mantiene cortés, logra imponerse en el debate al ser capaz de citar un mayor número de fuentes y al postular preguntas que Goldstein no puede responder. Hay también ciertas indirectas en su interacción con Goldstein. Hace la presentación de Goldstein refiriéndose a ella como actriz e “individuo activista de derechos transgénero”, evitando explícitamente el uso del sustantivo “mujer”. Posteriormente hace burla de las varias siglas en el término GLBTI y cándidamente afirma conocer a “numerosos” miembros de la comunidad que preferirían no tener

a la T en las siglas, sugiriendo así la invalidez y no-legitimidad de la comunidad transgénero. Son comentarios provocantes, disfrazados de cortesía.

A lo largo del debate, Crowder hace varias insinuaciones de que problemas mentales son inherentes a la condición transgénero y que de ahí derivan sus altas cifras de depresión y suicidio. No se abstiene de comentarios condescendientes. Al despedir a Goldstein del programa, comenta:

Aprecio tu tiempo, y espero que logres mantenerte feliz. Que te mantengas saludable. (Crowder, 2018, 52:00)

3.3.5 ANTAGONISMO HACIA MEDIOS LIBERALES

Crowder con regularidad acusa a los medios de comunicación con inclinación liberal de promover una agenda informativa deshonesto y sesgada en cuanto a temas políticos divisivos y de crear narrativas que se rigen según los caprichos de lo Políticamente Correcto. Presenta a los Medios liberales como entidades que diseñan su cobertura con un obvio favoritismo hacia las agendas progresistas anti-conservadoras. Esto se observaría en el discurso mediático en torno a migración, economía, armas, derechos civiles, religión, derechos reproductivos, guerra, elecciones, entre otros. Los Medios Liberales, tales como los presenta Crowder, priorizan ideales del multiculturalismo y diversidad por encima de la auténtica diversidad de pensamiento.

Crowder es uno de varios comentaristas conservadores que hacen frecuente uso del término *Regressive Left* (“izquierda regresiva”), un término despectivo usado para describir a una rama del liberalismo moderno que estaría negativamente caracterizada por dogmas ideológicos contraproducentes – dogmas que frenan discusiones importantes en el ámbito social en nombre de una Corrección Política extrema y que promueven ciegamente el rechazo de cualquier idea que tenga el potencial de crear opresión. La simple actitud no decir verdades porque ofenden. Del mismo modo, *Regressive Left* pinta al liberalismo como una ideología propensa a proponer inclusión aún si es a expensas de las libertades ajenas y del sentido común. *Regressive Left* es un juego de palabras rimante cargado de ironía que se deriva del término *progressive left* (izquierda progresiva), que caracteriza al liberalismo como una ideología “tolerante” por naturaleza.

Crowder desarrolla gran parte de su retórica en torno a la explotación de las debilidades del discurso mediático liberal. Se plantea la tarea de exponer hipocresías, inconsistencias, parcialidad y la intención de imponer ideas mediante un totalitarismo cultural en el que se acusa de intolerancia a quienes no aceptan automáticamente y sin cuestionamiento la agenda liberal.

Video #3: REBUTTAL: Chris Cuomo's Anti-Science Rant ("RESPUESTA: La Verborrea Anti-Ciencia de Chris Cuomo")

En la introducción, Crowder comenta que la entrevista de Cuomo es un ejemplo representativo de cómo la *Regressive Left* ("izquierda regresiva") argumenta temas de género y biología.

El video corta continuamente entre clips con argumentos de Cuomo y el dismantelamiento de éstos que hacen Crowder y su equipo de cabina. Crowder presenta a Chris Cuomo como un "típico" miembro de los medios liberales en cuanto a su agenda ideológica, su estilo de discusión y su manera de defender argumentos; un periodista de perspectiva confundida e inconsistente. Crowder se dedica a desacreditar la información científica y estadística de Cuomo respecto al caso del adolescente transgénero Mack Beggs y construye su propia crítica como una corrección metódica, basada en datos corroborables. En su entrevista, Cuomo menciona puntos rápida y conversacionalmente, pero Crowder se permite hacer un análisis de cada uno. Al mencionar Cuomo los niveles de testosterona en mujeres de 18 años – con el objetivo de sugerir que los niveles necesarios para que Beggs llegue a un nivel competitivo con otros chicos son mínimos – Crowder hace uso de cifras obtenidas de los laboratorios de la Mayo Clinic para demostrar que no sería el caso. Crea así un contraste entre él y Cuomo y establece que su contraargumento no será solamente emocional ni basado apenas en ideología.

Posteriormente, Cuomo cambia de enfoque y empieza a hablar de la importancia de "aceptación". Crowder señala la inconsistencia de tratar de argumentar tanto científicamente como emocionalmente. "Va moviendo los estándares a cada rato. ¡No se puede conversar con alguien así!"

Cabe recalcar que, por científicamente que Crowder trata de crear su contraargumento, varias de las fuentes que usa son de entidades alineadas con principios exclusivamente conservadores. Entre éstas la *American College of Pediatricians*, cuyas cifras estiman que 98% de chicos y 88% de chicas con disforia de género terminan identificándose con su sexo biológico tras terminar la pubertad. La misma asociación, no obstante, se refiere a la *American Psychological Association* – la más grande organización científica y profesional de psicólogos en los EEUU – como “un programa de afirmación homosexual” que motiva a jóvenes a rechazar valores religiosos. (Lenz, 2012)

Crowder concluye dándole tinte moralizador a su crítica de la narrativa mediática liberal. Es dañina, deshonesta, contraproducente y confundida. El hecho de que sea influyente y de gran alcance hace, según él, peor el problema.

VIDEO #1: 52-Year-Old Transgender Man Becomes 6-Year-Old Girl? (“¿Hombre Transgénero de 52 Años de Convierte en Niña de 6?”)

El documental que cuenta el caso de Wolscht lo presenta – mediante edición, música y selección de contenido – de manera compasiva, y retrata su transición de género como un acto liberador. Se acatan también a la terminología pro-transgénero que implica que el género es “asignado” al nacer, la diferencia entre travestismo y transgénero, etc.

Lo peor es que el reportero se lo toma en serio y ni siquiera le cuestiona. ¡Lo tratan legítimamente! Me molesta porque es pensamiento grupal. 'Oh, ¿tú crees que eres una niña de 6? ¡Todos estamos de acuerdo!' (Crowder, 2015, 6:25)

Crowder enmarca a la (hipotética) aceptación y normalización del caso de Stefanknee Wolscht como una imposición cultural por parte de “aquellos” que tratan de presentar la agenda transgénero como una batalla por la igualdad, y el rechazo de ello como simple intolerancia. Esta constante alusión a los “otros”, a aquellos que están listos a dejar de lado el sentido común en favor de su agenda política, sería una alusión a los creadores del documental y a los medios de comunicación liberales.

3.4 CONCLUSIONES

- Crowder utiliza el tema de identidad transgénero como apenas uno de varios frentes desde los cuales atacar, como un todo, a la perspectiva liberal. Es esa la agenda principal, y la crítica de temas transgénero es apenas munición. Crowder trata a la aceptación de la cultura transgénero y la promoción de sus derechos como apenas otro ejemplo ilustrativo del extremismo ilógico liberal.
- Crowder crea un mensaje de prejuicio y discriminación. Para comentar acerca de asuntos transgénero, elige casos extremos, anomalías y excepciones a la regla que se prestan para la crítica fácil, y los enmarca dentro de la conclusión de que identidad transgénero es un concepto extremo, absurdo y contraproducente, digno de burla, promovido por el liberalismo.
- *Louder With Crowder* se postula como una alternativa ante la dominancia de los medios liberales estadounidenses, que favorecen una agenda que Crowder percibe como anti-conservadora. Crowder diseña su programa como una respuesta contundente ante el discurso mediático liberal. Busca crear un tipo de discurso que visibilice y favorezca la perspectiva conservadora en temas políticos, sociales y económicos de relevancia, y que desafíe y cuestione la ideología opuesta.
- Crowder desarrolla en *Louder With Crowder* un estilo propio que pretende informar y entretener. Crowder busca ser gracioso, irreverente, burlón, satírico y polémico, y construirse a sí mismo y a su *brand* de tal manera que pueda destacarse frente a otros programas de comentario político y atraer sosteniblemente a una audiencia joven que busque en el análisis de noticias un tratamiento que otros medios no ofrecen.

- Crowder rechaza enfáticamente la cultura de Corrección Política e intencionalmente crea contenido informativo o de entretenimiento con el afán de provocar reacciones en aquellos que buscan crear ciertos parámetros de respeto en el discurso – parámetros que, a su ver, restringirían la libertad de expresión y que limitarían la candidez y apertura en los medios.
- Se observa en *Louder With Crowder* cierta aptitud informativa. Crowder y sus investigadores continuamente proveen información científica y estadística para reforzar los argumentos y discusiones que se muestran en el programa y así crear la percepción de tener dominancia en debates. Crowder lo convierte en uno de los pilares de su contenido y lo ostenta como justamente aquello que medios liberales no ofrecen. Es un elemento con el que maximiza el poder persuasivo de su retórica.
- Crowder hace ocasionalmente uso de fuentes políticamente sesgadas para la información con la que complementa sus análisis. Obtiene cifras y estadísticas de organizaciones con sesgos conservadores, posiblemente predispuestas a desfavorecer la validez de la transición de género y otros temas políticamente divisorios. Así le brinda a sus declaraciones la percepción de ser irrefutables y simultáneamente le permite atenerse a su imagen de comentarista factual y objetivo.
- La selección de temas para el contenido de *Louder With Crowder* parte de la agenda preestablecida de Crowder y de las narrativas que busca promover. Por consiguiente, los eventos noticiosos a los que da cobertura son aquellos que mejor favorecen el mensaje que ya tiene predeterminado.
- Crowder explota las debilidades del discurso liberal y hace lo posible por exhibirlas en sus videos. Así le es posible pintar a la mentalidad liberal como una que es propensa a fallos de lógica. Pretende mostrar a liberales como irascibles, cerrados de mente,

excesivamente emocionales y dogmáticos. Al crear un contraste, Crowder presenta a su propia ideología política como aquella que verdaderamente favorece la libertad de expresión y la que busca fomentar un diálogo genuinamente honesto y productivo.

- El ánimo de debate es uno de los principales ofrecimientos en el canal de Crowder. Busca proactivamente oportunidades para debatir temas políticos y sociales, lo cual le permite promover sus posturas y atacar aquellas del lado liberal. Al ostentar su iniciativa para el debate – lo cual le permite exhibir su capacidad metódica de defender sus opiniones y la debilidad que percibe en los argumentos liberales – Crowder se plantea persuadir mentes e inclinar opiniones hacia el lado conservador.
- En los planteamientos morales con los que Crowder analiza el contexto y las particularidades de varios casos de individuos transgénero se observan los pilares morales que según Jonathan Haidt caracterizan la ideología conservadora: respeto a la autoridad de las instituciones, acogimiento del pensamiento grupal y la idea de pureza física y mental. Bajo estos parámetros, Crowder enmarca a la identidad transgénero como un quiebre de ciertos pilares vitales de la sociedad. Asimismo, rechaza el darle prioridad a los instintos de empatía y compasión, que están más alineados con la mentalidad liberal.
- *Louder With Crowder* se estructura como un portal que hace uso de los varios formatos mediáticos y logra de este modo maximizar su audiencia y el alcance de su contenido. La página web www.louderwithcrowder.com ofrece contenido escrito, mientras que el canal de YouTube contiene no sólo el programa principal, sino también videos de temática particular y segmentos de entretenimiento – contenido que logra crear lealtad en audiencias y que distinguen la voz del portal.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

American Psychological Association. (n.d.). Transgender People, Gender Identity and Gender Expression. Recopilado el 6 de octubre de 2018 en <https://bit.ly/2BPd9FS>

Anderson, R. (2017, julio 26). 5 Good Reasons Why Transgender Accommodations Aren't Compatible With Military Realities. *The Daily Signal*. Recopilado el 4 de diciembre de 2018 en <https://dailysign.al/2SxFnhZ>

Anderson, R. (2018). *When Harry became Sally*. Nueva York, Estados Unidos: Encounter Books

Bartlett, B. (2015, mayo 21). How Fox News Changed American Media and Political Dynamics. *Ritholtz*. Recopilado el 2 de mayo de 2018 en <https://ritholtz.com/2015/05/how-fox-news-changed-american-media-and-political-dynamics/>

Bianco, M. (2015, abril 2). Statistics Show Exactly How Many Times Trans People Have Attacked You in Bathrooms. *Mic*. Recopilado el 4 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/2VAtICh>

Blommaert, J. (2000). Critical Discourse Analysis. *Annual Review of Anthropology (S/N)*. Recopilado el 12 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/2EndEHC>

Blommaert, J. y Verschueren, J. (1998). *Debating Diversity, Analysing the Discourse of Tolerance*. Londres, Reino Unido: Routledge

Blommaert, J. (2005). *Discourse: A Critical Introduction*. Cambridge, Reino Unido: Cambridge University Press

Boucher, A. (2017, septiembre 20). How Political Podcasts Make Informal the New Normal. *The Wrap*. Recopilado el 17 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/2UeDWCy>

Chait, J. (2015, enero 27). Not a Very P.C. Thing to Say. *New York Magazine (S/N)*. Recopilado el 23 de noviembre de 2018 en <https://nym.ag/2GPtqyD>

Chomsky, N. y Herman E.S. (2000). *Los guardianes de la libertad*. Barcelona, España: Austral

Colby, L. y Larson, E. (2017, agosto 9). How Trump's Policies Are Fueling the Culture Wars. *Time*. Recopilado el 8 de octubre de 2018 en <https://bit.ly/2upfEgx>

Cole, N.L. (2019, January 12). What is Discourse? *ThoughtCo*. Recopilado el 17 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/2ExATNI>

Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (2011). The Five-Factor Model, Five-Factor Theory, and interpersonal psychology. *Handbook of interpersonal psychology: Theory, research, assessment, and therapeutic interventions (S/N)*. Hoboken, NJ, Estados Unidos: John Wiley & Sons Inc.

Crowder, S. [StevenCrowder]. (2015). *Louder with Crowder*. [Canal de audio]. Recopilado el 28 de febrero de 2019 en <https://bit.ly/2EDz5pn>

Crowder, S. [StevenCrowder]. (2006). *Louder with Crowder*. [Canal de videos]. Recopilado el 28 de febrero de 2019 en <https://bit.ly/2656gLm>

Crowder, S. [StevenCrowder]. (2015, diciembre 14). *52-Year-Old Transgender Man Becomes 6-Year-Old Girl? / Louder With Crowder*. [Archivo de video]. Recopilado el 12 de noviembre de 2018 en <https://bit.ly/2NzlsKF>

Crowder, S. [StevenCrowder]. (2018, febrero 14). *HILARIOUS: Transwoman, Dave, DEMANDS You Date Him! / Louder With Crowder*. [Archivo de video]. Recopilado el 12 de noviembre de 2018 en <https://bit.ly/2EjhdP1>

Crowder, S. [StevenCrowder]. (2018, junio 13). *HYPOCRITES: 5 Things Liberals Don't Actually Believe | Louder With Crowder*. [Archivo de video]. Recopilado el 12 de noviembre de 2018 en <https://bit.ly/2EBagW8>

Crowder, S. [StevenCrowder]. (2017, febrero 28). *REBUTTAL: Chris Cuomo's Anti-Science Trans Rant / Louder With Crowder*. [Archivo de video]. Recopilado el 12 de noviembre de 2018 en <https://bit.ly/2SzuDLY>

Crowder, S. [StevenCrowder]. (2017, diciembre 5). *There Are Only 2 Genders / Change My Mind*. [Archivo de video]. Recopilado el 12 de noviembre de 2018 en <https://bit.ly/2p0HBsL>

Crowder, S. [StevenCrowder]. (2018, agosto 15). *TRANSGENDER DEBATE: Crowder Argues Science vs. Julie Rei Goldstein / Louder With Crowder*. [Archivo de video]. Recopilado el 12 de noviembre de 2018 en <https://bit.ly/2EkU5Qg>

Crowder, S. [StevenCrowder]. (2016, enero 31). *Trans-Species! It's Here. Girl Claims 'Born a Cat' / Louder With Crowder*. [Archivo de video]. Recopilado el 12 de noviembre de 2018 en <https://bit.ly/2EjkhLg>

Crowder, S. (2012, septiembre 14). Waiting till the wedding night – getting married the right way. *Fox News*. Recuperado el 14 de diciembre de 2018 en <https://fxn.ws/2NAnVUY>

Davison Hunter, J. (1991). *Culture Wars: The Struggle to Define America*. Nueva York, Estados Unidos: Basic Books.

Dickson, C. (2013, noviembre 3). The Unmaking of a Conservative Pundit. *The Daily Beast*. Recopilado el 4 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/2NAISPN>

Dickinson, T. (2011, mayo 25). How Roger Ailes Built the Fox News Fear Factory. *Rolling Stone*. Recopilado el 3 de mayo de 2018 en <https://bit.ly/2IEvs6n>

Ekins, E. (2017, Octubre 31). Poll: 71% of Americans Say Political Correctness Has Silenced Discussions Society Needs to Have, 58% Have Political Views They're Afraid to Share. *Cato Institute*. Recopilado el 21 de mayo de 2018 de <https://bit.ly/2xGigEd>

Exclusive-Fox News: Steven Crowder Attacking Hannity Confirms 'Decision to Part Company with Him'. BREITBART NEWS. (2013, octubre 22).. Recopilado el 4 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/2EopTnz>

Fabian, J. (2016, mayo 14). Obama opens new culture war with transgender rights fight. *The Hill*. Recopilado el 4 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/2ENS8xi>

Fairclough, N. (1995). *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*. Londres, Reino Unido: Longman.

Fairclough, N. (1989). *Language and Power*. Londres, Reino Unido: Longman.

Fairclough, N. (2003). 'Political correctness': the politics of culture and language. *Discourse & Society*. Londres, Reino Unido: Sage Publications.

Fee, A. (2009). *Transgender Identities: within and beyond the constraints of heteronormativity* (Tesis doctoral). The University of Edinburgh, Escocia.

Foucault, M. (1970). *La arqueología del saber*. México: Siglo Veintiuno.

Fraser, N. (2000). Rethinking recognition. *New Left Review*, Número 3, 107-120.

Fratti, K. (2018, enero 10). What to say to people who think transgender people can't serve in the military this. *Hello Giggles*. Recopilado el 4 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/2VDUDYI>

Gordon-Loebl, N. (2018, noviembre 9). Trump's War on Trans Rights: A Q&A With Chase Strangio. *The Nation*. Recopilado el 4 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/2NLodIJ>

Graber, D. y Dunaway, J. (2014). *Mass Media and American Politics*. Thousand Oaks, CA, Estados Unidos: Editorial CQ Press.

Grinberg, E. y Murphy, P. (2017, julio 27). Transgender troops: 'We're not burdens'. *CNN*. Recopilado el 4 de diciembre de 2018 en <https://cnn.it/2EuS2sQ>

Grunwald, M. (2018). How Everything Became the Culture War. *Politico* (5) 6. Recopilado el 8 de octubre de 2018 en <https://politi.co/2Py7Jas>

Haidt, J. (2012). *The Righteous Mind: Why Good People Are Divided by Politics and Religion*. Nueva York, Estados Unidos: Pantheon Books.

Hawkins, D. (2017, febrero 23). The short, troubled life of Obama's transgender student protections. *The Washington Post*. Recopilado el 4 de diciembre de 2018 en <https://wapo.st/2Uif0dn>

- Hemmer, N. (2016). *Messengers of the Right: Conservative Media and the Transformation of American Politics*. Philadelphia, Estados Unidos: University of Pennsylvania Press.
- Hughes, G. (2010). *Political Correctness: A History of Semantics and Culture*. Oxford, Reino Unido: Wiley-Blackwell.
- Jones, Z. [@ZJemptv]. (2017, julio 1). I don't see a problem with telling straight guys who are exclusionary of trans women partners that they should try to work through that. [Tweet]. Recopilado el 3 de marzo de 2019 en <https://bit.ly/2NH1RrR>
- Khazan, O. (2018, octubre 23). Why the Trump Administration's New Gender Definition Worries Doctors. *The Atlantic*. Recopilado el 4 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/2PRPNol>
- King-Miller, L. (2016, abril 12). Stop Using Women's Safety To Justify Transphobia. *Role Reboot*. Recopilado el 4 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/20CtBh6>
- Lasswell, H. (1948). *The Structure and Function of Communication in Society. The Communication of Ideas*. Nueva York, Estados Unidos: Institute for Religious and Social Studies.
- Lee, F.L.F. (2015). Internet Alternative Media Use and Oppositional Knowledge. *International Journal for Public Opinion Research*. Recopilado el 4 de mayo de 2018 en <https://bit.ly/2tHpHuz>
- Lenz, R. (2012, marzo 1). American college of pediatricians defames gays and lesbians in the name of protecting children. *Southern Poverty Law Center*. Recopilado el 4 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/1ThVknu>
- Lewis, L. (2018, febrero 2). 'Fiction is outperforming reality': how YouTube's algorithm distorts truth. *The Guardian*. Recopilado el 5 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/2nwVqvE>
- Losey, K.M. y Kurthen H. (1995). The Rhetoric of "Political Correctness" in the U.S. Media. *Amerikastudien/American Studies*, 40(2). Recopilado el 17 de octubre de 2018 en <https://bit.ly/2Tq38J6>
- Louder With Crowder (2014). Recuperado el 28 de febrero de 2019 en <https://bit.ly/2Xwkgwm>
- Louder with Crowder (2017). Media Bias Fact Check. Recopilado el 28 de febrero de 2019 en <https://bit.ly/2XwdgPN>
- Lowry, B. (2000, diciembre 29). Limbaugh gives a Conservative prediction. *Los Angeles Times*. Recopilado el 2 de mayo de 2018 en <https://lat.ms/2VnTleE>
- Marcus, G. (2004). *The Birth of the Mind: How a Tiny Number of Genes Creates The Complexities of Human Thought*. Nueva York, Estados Unidos: Basic Books.

- Nietzsche, F. (2012). *Mas allá del bien y del mal*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- O'Keefe, A. (2006). *Investigating Media Discourse*. Nueva York, Estados Unidos: Routledge
- Patel, K. (2011). Culture Wars: Protection of Cultural Monuments in a Human Rights Context. *International & Comparative Law* (S/N). Recopilado el 7 de octubre de 2018 en <https://bit.ly/2C5OKfr>
- Phillips, D. (2016, marzo 23). North Carolina Bans Local Anti-Discrimination Policies. *The New York Times*. Recopilado el 4 de diciembre de 2018 en <https://nyti.ms/2Ulw82b>
- Prieto Castillo, D. (2000). *Análisis de Mensajes*. Quito: Ediciones CIESPAL
- RAE (2018). Diccionario de la Real Academia de la Lengua. *Ideología*. Recopilado el 7 de octubre de 2018 en <https://dle.rae.es/?id=Ku9K9F3>
- Santander, P. (2011). Por qué y cómo hacer análisis de discurso. *Cinta de Moebio, número 41*. Recopilado el 2 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/2ITpkaF>
- Sears, D. y Kosterman, R. (1987). *Mass media and political persuasion*. Los Angeles, CA, Estados Unidos: University of California – Los Angeles, ms.
- (Sears & Freedman, 1967)
- Shapiro, B. (2014). *Bullies: How the Left's Culture of Fear and Intimidation Silences Americans*. Nueva York, Estados Unidos: Threshold Editions.
- Shapiro, B. (2018, mayo 9). How Conservatives Can Win Back Young Americans. *The Weekly Standard*. Recopilado el 6 de mayo de 2018 en <https://twis.io/2rz0Ass>
- Shapiro, B. (2017, febrero 23). Trump Kills Obama's Transgender Bathroom Policy. Here Are Three Reasons He's Right. *The Daily Wire*. Recopilado el 4 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/2VCoBfx>
- Solomon, D. (2017, julio 27). Ben Shapiro Praises Trump's Ban On 'Transgenders' In The Military. *Forward*. Recopilado el 4 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/2Tupo4U>
- Spinelli, D. (2017, junio 7). How these young conservative YouTube stars are making bank by embracing Trump and bashing feminism. *Forbes*. Recopilado el 17 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/2Nz3mbL>
- Steven Crowder Biography. (Sin fecha). ARTICLE BIO. Recopilado el 8 de noviembre de 2018 en <https://bit.ly/2NLnis8>
- Steven Crowder. (Sin fecha). INFOGALACTIC. Recopilado el 8 de noviembre de 2018 en <https://bit.ly/2UiBs6g>
- Steven Crowder. (Sin fecha). RATIONAL WIKI. Recopilado el 8 de noviembre de 2018 en <https://bit.ly/2NH1RrR>

StevenCrowder. (2019). *Social Blade*. Recopilado el 28 de febrero de 2019 en <https://bit.ly/2NxFkxT>

Sydell, L. (2017, marzo 3). On Both The Left And Right, Trump Is Driving New Political Engagement. *National Public Radio*. Recopilado el 3 de diciembre de 2018 en <https://n.pr/2VqfyhF>

TED-Ed. [TED-Ed]. (2012, diciembre 31). *The moral roots of liberals and conservatives - Jonathan Haidt* [Archivo de video]. Recopilado el 12 de noviembre de 2018 en <https://bit.ly/1y5k9Jq>

Thompson Ford, R. (2018, marzo 30). Political Identity Politics. *The American Interest*. Recopilado el 3 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/2H71F43>

Thomson Taviss, I. (2010). *Culture Wars and Enduring American Dilemmas*. Ann Arbor, Estados Unidos: The University of Michigan Press. Recopilado el 5 de octubre de 2018 en <https://bit.ly/2IRF5yU>

Transgender personnel in the United States military. (Sin fecha). En Wikipedia. Recopilado el 4 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/2TyifAy>

Trump, D. [@realDonaldTrump]. (2017, julio 1). Our military must be focused on decisive and overwhelming ... victory and cannot be burdened with the tremendous medical costs and disruption that transgender in the military would entail. [Tweet]. Recopilado el 3 de marzo de 2019 en <https://bit.ly/2tJOtWf>

Van Dijk, T. (2016). Análisis crítico del discurso. *Revista Austral de Ciencias Sociales* (S/N). Universidad Austral de Chile. Valdivia, Chile.

Van Dijk, T. (1999). *Análisis del discurso social y político*. Quito, Ecuador: Editorial Abya Yala.

Van Dijk, T. (1999). El análisis crítico del discurso. *Revista Anthropos* (S/N). Barcelona, España.

Van Dijk, T. (1999). *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*. Barcelona/Buenos Aires: Gedisa.

Van Dijk, T. (2010). *Prejuicio en el discurso. Análisis del prejuicio étnico en la cognición y en la conversación*. Sevilla, España: Arcibel.

Van Dijk, T. (1995). *Texto y Contexto*. Madrid, España: Ediciones Cátedra.

Waters, R. (2012, noviembre 1). Media, Conservative. *First Principles*. Recopilado el 2 de mayo de 2018 en <https://bit.ly/2tIsnIc>

WHO takes transgenderism out of mental illness category. (2018, junio 20). *The Guardian*. Recopilado el 7 de diciembre de 2018 en <https://bit.ly/2METD2F>